

ASZMAGYAR NEPKÖZTARSASAG BELUGYMINISZTERIUMA

1971 IX 3
kiss

SZIGORUAN TITKOS!

SZERV: **BH.**

A Történelmi Hivatal
az Eny... s. alapj...
az iratokat átvette.

OSZTALY: **II/8.**

10-52382/60 SZAMU

Vizsgálati dosszié

KASÁNSZKY ZSOMBOR TSAL

..... KÖTET

A NYOMOZAS KEZDETENEK IDOPONTJA:

A NYOMOZAS BEFEJEZESENEK IDOPONTJA:

ARCHIV SZAM:

V-146

875/1-a.

BH 11/11

298

Budapesti Fővárosi Bíróság

10-52.3121

TB.I. 9218/1961-9.

Szolgálati Titkár

V-146875

A N É P K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Budapesti Fővárosi Bíróság Budapest, az 1961. évi június hó 29. 30. július hó 3. 4. 5. 6. 7. 10. 11. 13. 14. 17. 18. 19. 20. 21. 24. és 27. napján megtartott zárt tárgyaláson meghallgatva és az utóbbi napon kihirdette a következő

i t é l o t t

Az 1960. szeptember 24. napjától előzetes letartóztatásban lévő

I.r. Kasánzky Zsombor vádlott

b ü n ö s :

a népi demokratikus állásrend megdöntésére irányuló szervezkedés kezdeményezésével és vezetésével elkövetett bűntettben.

Az 1960. szeptember 24. napjától előzetes letartóztatásban lévő

II.r. Lugossy Gyula vádlott

az 1960. szeptember 24. napjától előzetes letartóztatásban lévő

III.r. Udvardy László vádlott

ABTL-319-V-146875/1a

Tb.I. 8218/1961-9.

299

az 1960. október 14. napjától előzetes letartóztatásban lévő
IV.r. Farkas Zsolt vádlott

az 1960. szeptember 24. napjától előzetes letartóztatásban lévő
V.r. Dégi András vádlott

a szabadlábon lévő

VI.r. Stankovics Lajos vádlott,

bűnösök:

a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tényleges részvétellel elkövetett bűntettben.

az 1960. november 15. napjától előzetes letartóztatásban lévő
VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott

ABYK - 319 - U - 146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

300

b u n t a s

1. rá folytatólagosan elkövetett igaztár büntetésben és

a népi demokratikus államrend elleni szervezkedésnek a feljelentési kötelezettség elmulasztásával elkövetett büntetésben.

az 1960. november 14. napjától előzetes letartóztatásban lévő

VIII.r. U j h e l y i M i h á l y NSZ vádolt

az 1960. december 9. napjától előzetes letartóztatásban lévő

IX.r. S z k o k A n n a NSZ vádolt

az 1960. szeptember 24. napjától előzetes letartóztatásban lévő

X.r. U d v a r d y F r i g y e s NSZ vádolt

az 1960. november 14. napjától előzetes letartóztatásban lévő

XI.r. M i e s i n a i T a m á s vádolt, - aki 1940. április 11. napján Budapesten született, budapesti /VII. Baross tér 13./ lakos, magyar állampolgár és anyanyelvű, első-éves egyetemi hallgató a Pécsi Jegtudományi

ABTL-319-U-146875/2a

Tb.I. 9218/1961-9.

Egyetemen, nőtlen, gyermektelen, apja dr. Nicolsai Aladár, anyja Tóth Alinka, vagyontalan, büntetlen előéletű,

bűnösök:

a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben.

Az 1960. szeptember 21. napjától előzetes letartóztatásban lévő

XII.r. fk. Lugossy Ferenc vádlott.

az 1960. szeptember 23. napjától előzetes letartóztatásban lévő

XIII.r. fk. Lugossy László vádlott

bűnösök:

a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben és

gyilkosság elkövetésére irányuló szervezkedés bűntettében.

Az 1960. október 14. napjától előzetes letartóztatásban lévő

XIV.r. fk. Szentirmai Sándor vádlott

302

XVI. I. 9218/1961-9.

Bűnös:

a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben.

Az 1960. szeptember 24. napjától előzetes letartóztatásban lévő XV.r. Fk. Ujlaky Dénes vádlott

Bűnös:

a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben és

gyilkosság elkövetésére irányuló szervezkedés bűntettben.

Az 1960. szeptember 22. napjától október 18. napjáig előzetes letartóztatásban volt, azóta szabadlábon lévő XVI.r. Fk. Hegedűs Árpád vádlott.

Az 1960. szeptember 22. napjától október 18. napjáig előzetes letartóztatásban volt, azóta szabadlábon lévő XVII.r. Fk. Szendrői János vádlott.

Bűnösök:

a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntettben.

A más ügyben jogerősen elítélt

XVIII.r. Fk. Tóth János vádlott

A/BTK - 3.1.9 - U - 146875/1a

Tb.I. 9216/1961-9.

elkövetés:

a fegyver- és lőszerrejtegetés büntettét,

a társadalmi tulajdon sérelmére elkövetett lopás büntettét,

3 rb betűre utján, ebből egy esetben 600 Ft-os értéket meghaladó magán személy sérelmére elkövetett lopás, négy esetben 600 Ft értéket meg nem haladó, magán személyek sérelmére elkövetett lopás büntettét,

1 rb magán személy sérelmére elkövetett lopás büntettének kísérletét.

A szabadságban lévő

XIX.r. fk. S á z s Á n d r á s vádlott,

bűnös:

fegyver- és lőszerrejtegetés büntettében.

A szabadságban lévő

IX.r. fk. M i s s i n a i L á s z l ó vádlott

bűnös:

társadalmi tulajdon sérelmére ismételt és büntetésvesztésben elkövetett lopás büntettében és

fegyver- és lőszerrejtegetés büntettében.

ABTI-319-V-146875/1a

Tb. 1.9218/1961-9.

A Fővárosi Bíróság a Kecskeméti Megyei Bíróság 1960. július hó 9-ánján kelt B.II.536/1960-10.sz. ítéletének I.r. Kasánzky Zombor vádlott vonatkozásában kiszabott 10 hónapi felfüggesztett börtönbüntetésének a 3 évi próbaidőre való felfüggesztését kimondó részét hatályon kívül helyezi és ezért, valamint

a fenti események miatt

I.r. Kasánzky Zombor vádlottat összbüntetésül

10 /tíz/ évi börtönbüntetésre,

10 /tíz/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és

teljes vagyonelkobzásra, -

II.r. Lugossy Gyula vádlottat

7 /hét/ évi börtönbüntetésre,

8 /nyolc/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és

teljes vagyonelkobzásra, -

III.r. Udvardy László vádlottat

6 /hat/ évi börtönbüntetésre,

8 /nyolc/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és

teljes vagyonelkobzásra, -

IV.r. Farkas Zsolt vádlottat

3 /három/ évi börtönbüntetésre,

5 /öt/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és

500 /öt száz/ Ft részleges vagyonelkobzásra, -

V.r. Dégi András vádlottat

3 /három/ év és 6 /hat/ hónapi börtönbüntetésre,

3 /hat/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és

500 /öt száz/ Ft részleges vagyonelkobzásra, -

ABTL - 3.1.9 - U-146875/1a

Tb.I. 9212/1961-9.

VI.r. Stankovics Lajos vádlottat

- 1 /egy/ évi és 6 /hat/ hónapi börtönbüntetésre,
- 4 /négy/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
- 300 /háromszáz/ Ft részleges vagyonelkobzására, -

VII.r. Szántó Károly Konrád vádlottat szabóbüntetésül

- 2 /kettő/ évi és 6 /hat/ hónapi börtönbüntetésre,
- 5 /öt/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
- 800 /nyolcszáz/ Ft részleges vagyonelkobzására, -

VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlottat

- 4 /négy/ évi börtönbüntetésre,
- 6 /hat/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
- 1000 /egyezer/ Ft részleges vagyonelkobzására, -

IX.r. Szék Anna vádlottat

- 4 /négy/ évi börtönbüntetésre,
- 6 /hat/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
- 1000 /egyezer/ Ft részleges vagyonelkobzására, -

X.r. Udvardy Frigyes vádlottat

- 5 /öt/ évi börtönbüntetésre,
- 8 /nyolc/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
- 800 /nyolcszáz/ Ft részleges vagyonelkobzására, -

ABTL-319-U-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

XI.r. Kicsinski Tamás vádlottat

5 /öt/ évi börtönbüntetésre,
8 /nyolc/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
500 /öt száz/ Ft részleges vagyonelkobzásra, -

XII.r. fk. Lugossy Ferenc vádlottat egységes büntetésként

3 /három/ év és 6 /hat/ hónapi börtönbüntetésre,
5 /öt/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
500 /öt száz/ Ft részleges vagyonelkobzásra, -

XIII.r.fk. Lugossy István vádlottat egységes büntetésként

3 /három/ évi börtönbüntetésre,
5 /öt/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
500 /öt száz/ Ft részleges vagyonelkobzásra, -

XIV.r.fk. Szentirmay Sándor vádlottat egységes büntetésként

1 /egy/ évi és 6 /hat/ hónapi börtönbüntetésre,
3 /három/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
300 /három száz/ Ft részleges vagyonelkobzásra, -

XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottat egységes büntetésként

2 /kettő/ évi börtönbüntetésre,
4 /négy/ évre a törvényben felsorolt egyes jogai gyakorlásától való eltiltásra és
300 /három száz/ Ft részleges vagyonelkobzásra, -

ABTH - 3.19 - U - 146875/1a

307

Tb.I. 9213/1961-9.

XVI.r. fk. Bercz Sándor vádlottat egységes büntetésként

10 /tíz/ hónapi börtönbüntetésre, -

XVII.r. fk. Tamási János vádlottat egységes büntetésként

10 /tíz/ hónapi börtönbüntetésre, -

- A Fővárosi Bíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróság mint Füstalkorúak Bírósága által 1961. július hó 14. napján a 14.fk. 30419/1961-7.sz. alatt hozott és XVIII.r.fk. Tarsoly Imre vonatkozásában megállapított ítéleti rendelkezéseket hatályon kívül helyező és ezért, valamint a Fővárosi Bíróság által megállapított cselekményeiért

XVIII.r. fk. Tarsoly Imre vádlott vonatkozásában egységes intézkedésként

javító-nevelését rendeli el, melynek a leg-
rövidebb tartama egy év, -

XIX.r. fk. Sári András vádlottat egységes büntetésként

4 /négy/ hónapi börtönbüntetésre, -

- A Fővárosi Bíróság a Budapesti I. és III.ker. Bíróság által 1961. február hó 27. napján B.I. 1422/1960-16.sz. alatt hozott és XX.r.fk. Micsinai László vádlott vonatkozásában megállapított ítéleti rendelkezéseket hatályon kívül helyező és ezért, valamint a Fővárosi Bíróság által most megállapított cselekményeiért

XX.r. fk. Micsinai László vádlottat egységes büntetésként

4 /négy/ hónapi börtönbüntetésre ítéli.

A Budapesti Fővárosi Bíróság azonban XIX.r. fk. Sári András és a XX.r.fk. Micsinai László vádlott vonatkozásában kiszabott börtönbüntetést 3 /három/ évi próbaidőre feltételesen fel-
függőeszközi.

A bíróság a vádlottak által előzetes letartóztatásban eltöltött időt a kiszabott szabadságvesztésbüntetésbe az alábbiak szerint beszámítani rendeli:

A/BYL-3.1.9-V-146875/1a

20.2.2215/1901-é.

- I.r. Bacsócsky Zsoltot vádlottául 1900. szeptember 26.
- II.r. Ingócsy Gyula vádlottául 1900. szeptember 26.
- III.r. Ujvárosy László vádlottául 1900. szeptember 26.
- IV.r. Borsos István vádlottául 1900. október 14.
- V.r. Bégi András vádlottául 1900. szeptember 26.
- VII.r. Sándor Károly Károly vádlottául 1900. november 15.
- VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlottául 1900. november 14.
- IX.r. Sándor János vádlottául 1900. december 9.
- X.r. Bárdy Pál vádlottául 1900. szeptember 26.
- XI.r. Kocsis István vádlottául 1900. november 14.
- XII.r. K. Ingócsy Ferenc vádlottául 1900. szeptember 26.
- XIII.r. K. Ingócsy István vádlottául 1900. szeptember 26.
- XIV.r. K. Szendrői Sándor vádlottául 1900. október 14.
- XV.r. K. Ujhelyi János vádlottául 1900. szeptember 24. napjától a mai napig - tovább.
- XVI.r. K. Sándor Sándor vádlottául és
- XVII.r. K. Sándor János vádlottául 1900. szeptember 26. napjától 1900. október 18. napjáig.

A Budapesti Fővárosi Bíróság a nyolcvan négyen lefoglalt és a Budapesti Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatalánál a 217/1901. számú alatt levő levélben megjelölt büntetőeljárásokról, az alábbi kivételével, elrendeli.

A Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatalánál a 217/1901. számú alatt levő levélben megjelölt büntetőeljárásokról az I. és II. sz. alatt szereplő I. és Continental gyártmányú K. 12826 számú tölcsér és Ingócsy Gyula Budapesti, III. körzet 229./ 12826 számú tölcsér, továbbá az a győztes alatt a büntetőeljárás alatt szereplő 6. sz. esemény. Az I. és II. sz. alatt megjelölt büntetőeljárásokról, valamint a 6. sz. esemény utáni megjelölést XII.r. K. Ingócsy Ferenc vádlottául elrendeli.

Ellentétben a Budapesti Fővárosi Bíróság XVI.r. K. Sándor Sándor és XVII.r. K. Sándor János vádlottául a gazdasági hivatalnál a 217/1901. számú alatt levő levélben megjelölt büntetőeljárásokról elrendeli.

Ts.I. 9218/1961-8.

hiánya okából f o l m e n t i .

Kötelesek a vádlottak az eljárás során eddig felmerült 5351.40 /ötvenháromezréstvenegy 40/100/ Ft-ot, valamint az oszán esetleg még felmerülő bünygyi költséget az állásuk - a következő arányban - megfizetni:

- I.r. Kaszászky Zsombor 237.40 /kettőszázharminchéz 40/100/ Ft-ot,
 II.r. Lugossy Gyula 806 /kettőszázhat 40/100/ Ft-ot,
 III.r. Udvardy László 680 /hat száznyolcvan/ Ft-ot,
 VI.r. Stankovics Lajos 454 /négy százötvennégy/ Ft-ot,
 X.r. Udvardy Frigyes 680 /hat száznyolcvan/ Ft-ot,
 XI.r. Micsinai Tanás 205 /kettőszázötven/ Ft-ot,
 XII.r.fk. Lugossy Ferenc 205 /kettőszázötven/ Ft-ot,
 XIII.r.fk. Lugossy István 207 /kettőszázötvenhét/ Ft-ot,
 XIV.r.fk. Szentirmay Sándor 680 /hat száznyolcvan/ Ft-ot,
 XV.r.fk. Ujlaky Dénes 212 /kettőszázötvenkettő/ Ft-ot,
 XVII.r.fk. Tamási János 453 /négy százötvenhárom/ Ft-ot,
 XVIII.r.fk. Tarsely László 680 /hat száznyolcvan/ Ft-ot és végül
 XX.r.fk. Micsinai László 453 /négy százötvenhárom/ Ft-ot.

I n d o k o l á s :

A Budapesti Fővárosi Bíróság a vádlottak nyilatkozatai, a kimutatott tények ellenőrzése, az igazságügyi orvosszakértők és fogorvosszakértők véleménye, a lefoglalt tárgyak és az ismeretelt nyomonkérő iratok alapján a következő

t é n y á l l á s t

állapította meg:

I.

A vádlottak szeszélyo tekintetében.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott alkalmazotti családból származó f.ik. Kicsapja bűntö volt. Vádlott édesanyja a háztartást ve-

ABYL - 3.1.9 - U - 146875/1a

Ft.I. 9212/1961-9.

ette, azonban az anyai nagypja a Hátrás piros család volt, aki egy bérbérelésbe is rendelkezett. Vádolt az általános iskolai tanulmányait 1954-ben végezte el, majd utána a Piarszki Gimnázium iratkozott be. E gimnáziumba csak egy évet járt és innen megátartás miatt eltanácsolták és 1955-ben a második gimnáziumba - a Vörösmarty gimnázium iratkozott be. Ezután ismét csak egy évet járt, mert innen politikai kijelentései miatt eltanácsolták és a harmadik évet a Kádár gimnáziumban, részben pedig magánúton végezte el, mert a megátartás miatt innen is eltanácsolták. A tanulmányait folytatására - negyediké - a Szentendrei Ferences Gimnázium iratkozott be és 1958. évben itt is érettségizett.

Ezt követően a vádlott a Hétföldi Államvédelem iratkozott be, azonban szintén a helytelen megátartás miatt becsúszott el. Vádolt ekkor áttért a református vallásra és egyidejűleg református teológus volt. 1959. év elején a Kecskeméti Kézvárosi József színháznál helyezkedett el mint segéd-előadó, azonban ellenséges politikai kijelentései miatt fegyelmielag becsúszott el. Az ellenséges kijelentései miatt bíróság elé is került és a Kecskeméti Megyei Bíróság demokratikus állásrend elleni izgatás büntetése miatt az 1960. július hó 9. napján kelt B.II.535/1960-1. számú ítéletével 10 napos felfüggesztett börtönbüntetésre és 300 Ft részleges végrehajtásúra ítélte. A Kecskeméti Kézvárosi József színháztal való elbocsátása után a Mélyépítési Tervező Vállalathoz került mint műszaki segédmunkásnak és a letartóztatásáig itt dolgozott.

II. Lugossy Gyula vádlott értelmiségi családból származik, édesapja Arany István, míg édesanyja háztartásbeli. Vádolt az általános iskolai nyolc osztályát 1954-ben végezte el. Még ebben az évben az Óbuda általános gimnázium első osztályába iratkozott be, míg a második és harmadik évet a Budapesti Piarista Gimnáziumban végezte. 1957. évi a Szentendrei Ferences gimnáziumba iratkozott be, ahol elvégezte a gimnázium negyedik osztályát és 1958. nyarán érettségizett. Vádolt még ebben az évben felvételt nyert a Budapesti Műszaki Egyetem gépészmérnöki karára, ahol a letartóztatásáig két évet végzett el.

III. Póvorny László vádlott osztályidegen családból származik, édesapja aktív katonatiszt volt a Portky hadseregben. Édesanyja háztartásbeli. Vádolt apai nagypja szintén aktív katonatiszt volt, ezredesi rangfokozattal a Királyi hadseregben. Az anyai nagypja Kakompalotán főjegyző volt.

Vádolt az általános iskolát 1954-ben végezte el és még ebben az évben a Szentendrei Ferences gimnáziumba iratkozott be. 1958. nyarán érettségizett, majd még ebben az évben a Mélyépítő Vállalathoz került segédmunkásnak és ugyanitt később figuráns lett. 1959. évben került az É.M. Szereplőipari Vállalathoz és itt mint műszaki rajzoló egészen a letartóztatásáig állt alkalmazásában.

ABYL-319-U-146875/1a

Sz.I. 9218/1961-9.

IV.r. Farkas Zoltán vádlott értelmiségi családból származik. Példájá jelképez a Földmérési Munkaközösségben munkaként dolgozik. Vádlott általános iskoláját 1934-ben végezte el, majd ugyanebben az évben a szentendrei Ferences gimnáziumba került. 1938. évben érettségizett, majd még ugyanebben az évben a Miskolci Nehézipari Egyetemre iratkozott be, ahol két évet hallgatott, majd 1940. évi tanév vége felől felvételt a Budapesti Műszaki Egyetemre iratkozott át, azonban a letelepítési díj miatt azt tovább nem folytathatta.

V.r. Dési András vádlott a közléssel családból származik. Példájá 1930-ig a Magyar Nemzeti Bank - jelképez pedig a Magyar Államháztartás közgazdásza. Vádlott az általános iskolát 1934-ben végezte el, majd még ebben az évben a szentendrei Ferences gimnáziumba iratkozott be. 1938-ban érettségizett, majd utána a Kertészeti Kutató Intézetbe ment segédmunkások. Itt 1939. november 1-én dolgozott, majd ezután a Kertészeti és Szőlészeti Főiskolára került segédmunkásként munkakörbe szerveződés alkalmával és a szervezés befejezése a letelepítés előtt három hónappal lejárt, - ettől kezdve egészen a letelepítéséig nem dolgozott.

VI.r. Stankovics Lajos vádlott kisiparos családból származik. Példájá 1930-tól kezdődően mint közvevőmester dolgozik, 1938-ig kb. 50 alkalmazottal, ebből kezdve pedig alkalmi segédmunkásokat foglalkoztat. Vádlott az általános iskolát 1934-ben végezte el, majd ezt követően mindig a szentendrei Ferences gimnáziumba került, ahol 1938. évben érettségizett. Az érettség után a Budapesti Műszaki Egyetemre iratkozott be, ahol egy évet hallgatott, majd a tanulmányait megszakította és 1940. évi tanév vége felől a contacta Villamos- és Lapológépgyárba került munkásnak, 1940. évi tanév vége felől az egyetemre tanulmányait és ezt követően hallgatóságot iratkozott be, amit 1940. nyarán el is végzett.

VII.r. Szűcs Károly Károly vádlott kisiparos családból származik. Példájá gépvezető volt, aki miniszteri csak egy tisztséget foglalkoztatott.

Vádlott 1938. évben érettségizett a szentendrei Ferences gimnáziumban, majd ezt követően a ferences rendbe lépett és. 1939-től 1946-ig teológiát végzett. 1948-ban tábori lelkész munkakörbe vett részt. Vádlott mindezt a teológiát elvégzve, 1944-ben egyetemre került, majd utána Párizsban mint hittanár állt alkalmazásba. 1945-ben Salovákia felől visszatért Magyarországra és Szécsényre került, ahol mint hittanár az általános iskolában működött. 1947-től 1948-ig mint lelkész Gyíngyvárdán volt. 1948-ban Jászberényre került és itt egy év a szerzetesrend feloszlásáig. Ezután vádlott elhatározta, hogy tanári pályára fog lépni. 1950-ban Budapestre jött és hallgatóságot iratkozott be, amit 1950. nyarán el is végzett.

Tb.I. 9218/1961-9.

diplomát. Még ugyanebben az évben a szentendrei Ferencs gimnáziumba került, ahol egészen a letartóztatásáig történelmet, földrajst és művészettörténelmet tanított.

VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott osztályidegen családból származik. Édesapja mint földbirtokos 300 hold föld tulajdonosa volt és még 500 hold föld felett is rendelkezett, ami testvérei tulajdonában állt. A most említett 800 hold földe kb 300-350 hold erdő volt, míg 3 és 1/2 hold szőlő, a többi pedig szántó. Vádlott édesapja a 800 hold földet 1920 - 1944-ig 20 állandó és 15-20 időszakos mezőgazdasági munkással műveltette meg. 1945-ben a 800 hold földet felosztották és így vádlott édesapjának összesen 87 hold föld maradt meg, amely földet alkalmi munkásokkal műveltették meg. 1952-ben vádlott édesapja a megmaradt földet is az államnak felajánlotta.

Vádlott apai nagyapja is földbirtokos volt, kb 500-600 hold földdel rendelkezett. Vádlott anyai nagyapja 1918-ig Munkács polgármestere volt.

Vádlott az elemi iskola elvégzése után 1936-ban Nyíregyházán a katolikus gimnáziumba iratkozott be, ahol 1943-ban érettségizett. Az érettségi után a Soproni Erdőmérnöki Főiskolára került, ahol egy évet hallgatott le. A felvételiadulást követően egészen 1952. április haváig - édesapja földbirtokán dolgozott. Még ugyanebben az évben Budapestre falkezült és a 42/3. Állami Építőipari Vállalathoz ment segédmunkásnak és itt dolgozott egészen 1956. augusztusáig. Ekkor került át a 12.sz. Építőipari Vállalathoz, ahol előbb mint gépkezelő, majd később mint gérukezelő egészen a letartóztatásáig dolgozott.

IX.r. Szok Anna vádlott osztályidegen családból származik. Édesapjának két malma, 13 hold földje és egy családi háza volt. Vádlott édesapja még 1947-ben meghalt és a volt malmat 1949-ben államosították. Vádlott édesanyja 1951-ben újból férjhez ment a múltkor említett vádlottat nevelőapja nevelte, aki 1945. előtt bányász fuvaros volt, jelenleg pedig grafikus. Vádlott apai nagyapja szintén malom tulajdonos, míg anyai nagyapja evangélikus lelkész volt.

Vádlott az általános iskolát 1954-ben végezte el, majd még ugyanebben az évben a szentendrei Ferencs gimnáziumba iratkozott be, ahol 1958. nyarán érettségizett. 1956. októberében a Bányászati Gépalaktrészek Gyárában, majd a Vasöntő- és Tűzhelygyárban dolgozott. Ezután a Csepeli Vas- és Fémművekhez került laboránsként és egészen a letartóztatásáig itt dolgozott.

X.r. Udvardi Frigyes vádlott osztályidegen családból származik, édesapja aktív katonatiszt volt 1945. előtt. Édesanyja háztartásbeli. Vádlott apai nagyapja szintén aktív katonatiszt volt, ezre-

Tb.I. 9218/1961-9.

desi rendfokozattal, a királyi hadseregben. Vádolt anyai nagypája főjegyző volt Rákospalotán.

Vádolt az általános iskolát 1953-ban végezte el, majd még ugyanebben az évben a kecskeméti Piarista gimnáziumba iratkozott be. Ebbe a gimnáziumba csak egy évig járt, majd a második évet a budapesti Piarista gimnáziumban végezte el. A gimnázium harmadik és negyedik évét a szentendrei Ferencs gimnáziumban végezte, ahol 1957-ben érettségit tett. Az érettségi után a Mélyépítési Tervező Vállalatnál helyezkedett el. 1958. nyarán a 38.sz. Ipari Tanintézetbe iratkozott be, ahol kitanulta a géplakatos szakmát. A tanintézet 1960-ban vádoltat a Hűtőgépgyárba helyezte el géplakatos segédként, ahol egészen a letartóztatásáig dolgozott.

XI.r. Micsinai Tamás vádolt értelmiségi családból származik, édesapja ügyvéd volt, azonban 1949-ben a Kamrából kizárták. Vádolt édesapja a kizárását követően a MÁV-nál helyezkedett el, előbb segéd munkásként, majd később előmunkás lett és 1960-tól nyugdíjba került. Vádolt édesanyja iskolai tanárnő. Vádolt szülei még 1950-ben törvényesen elváltak, a vádolt egy évig édesanyjánál, majd 1951-től édesapjával együtt élt. Vádolt apai nagypája a MÁV-nál mint tisztviselő dolgozott, az anyai nagypája pedig Kékón egy gazdasági egyesület igazgatója volt.

Vádolt az általános iskolát 1954-ben végezte el, majd még ugyanebben az évben a Keleny gimnáziumba iratkozott be, ahol 1958-ban érettségit tett. Az érettségi után 1958-ban az Autóközlekedési Tudományos Kutató Intézetbe került betanított munkásként. 1959-től 1960. augusztusáig a Fővárosi Villamosvasútnál mint kalandos állt alkalmazásban. Ezután felvételt nyert a Pécsi Tudományegyetem jogi karára, ahol a letartóztatásáig hallgató volt.

XII.r. F. Ingóssy Ferenc vádolt értelmiségi családból származik, édesapja szemész főorvos, míg édesanyja háztartásbeli.

Vádolt az általános iskola nyolc osztályát 1960. évben végezte el. Az általános iskola első négy osztályát jeles, illetve kitűnő eredménnyel, míg az ötödik osztályt jeles, a hatodik osztályt jó, a hetedik és nyolcadik osztályt jeles eredménnyel végezte. 1960. szeptember 1-től a budapesti Piarista gimnáziumba járt, egészen a letartóztatásáig. A fiatalkorú vádolt a szülei háznál erős vallásos nevelést kapott. Vádolt a filmek közül elsősorban a háborús filmeket szereti megnézni, 12 éves korától kezdve rendszeresen olvasta a ponyva-regényeket. Szereti egyébként az olyan könyveket, amelyben kalandos utazások vannak leírva. Vádolt szüleitől 10 Ft zsebpénzt kapott hetenként, amelynek egy részét villamosjegyre, míg a másik részét mesire költötte.

ABTL-3.19.-V-146875/1a

Tb.I. 2215/1961-9.

XIII.r. Fk. Lugossy István vádlott értelmiségi családból származik. Édesapja szemész főorvos, míg édesanyja háztartásbeli.

A fiatalkorú vádlott az általános iskola nyolc osztályát 1957-ben végezte el. Vádlott az általános iskola első négy osztályát jó eredménnyel, míg a felső osztályokat jeles eredménnyel végezte. 1957-ben a budapesti Piarista gimnáziumba iratkozott be, ahol a gimnázium első osztályát elvégezte. 1958-ban a gimnázium második évfolyamára az esztergomi gimnáziumba iratkozott be, ahol és itt internátusban is lakott. Vádlottat szülei azért küldték internátusba, mert féltekék bátyjától - Lugossy Gyulától - az általában Kasánasky Zsombor társaságától. A gimnázium harmadik évfolyamára a szentendrei Ferencs gimnáziumba végezte el közepes eredménnyel. Vádlott ugyancsak a szentendrei Ferencs gimnáziumba iratkozott be, hogy a gimnázium negyedik osztályát is elvégezze, azonban az iskolai tanulmányait a küzbajótt letartóztatása miatt már folytatni nem tudta. Vádlott szüleitől hetenként 10 Ft zsebpénzt kapott, amit általában iskolai kiadásokra költött el. Néma szokott moziba járni és inkább a tartalmasabb nyugati filmeket szerette megnézni. Általában a romantikus filmeket kedveli. A szülői háznál penny-regényeket is szokott olvasni. Emellett azonban időszakonként szépirodalmi könyveket is olvasott. E vádlottat is erős vallásos nevelésben részesítették szülei.

XIV.r. Fk. Szenyármay Sándor vádlott alkalmazotti családból származik, édesapja a kecskeméti Sütőipari TRÖSZT főkönyvelője volt, azonban még 1954-ben társadalmi tulajdon sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt életfogytig tartó börtönbüntetésre ítélték. Vádlott édesapja büntetését jelenleg is tölti. Vádlott édesanyja háztartásbeli, korábban alkalmi munkából élt, jelenleg pedig rokonai támogatásból.

A fiatalkorú vádlott az általános iskolai tanulmányait 1957-ben végezte el. Az általános iskolában végig négyes és ötös eredménnyel voltak. 1957. évben a Könyves Kálmán gimnáziumba iratkozott be, ahol két teljes osztályt elvégzett, míg a harmadik gimnázium végzése közben - 1959. év vége felé - a szentendrei Ferencs gimnáziumba iratkozott át, amit 1960. év nyarán végzett el. 1960. évben beiratkozott ugyancsak a szentendrei Ferencs gimnáziumba, - negyedik osztályba - de a küzbajótt letartóztatása miatt azt félbeszakította. Vádlott a gimnáziumi tanulmányai során minden évben elégséges osztályzatot kapott. A fiatalkorú vádlott unokatestvérétől szokott zsebpénzt kapni, színházba és moziba csak ritkán járt, - dohányzik, olvasni nem szeret.

XV.r. Fk. Ujlaky Dénes vádlott értelmiségi családból származik. Édesapja újságíró az "Új ember" katolikus lap szerkesztőcsoportjában. Vádlott az általános iskoláit 1960-ban végezte el. Az általános iskola különböző osztályában az alábbi osztályzatokat kapta: első, második osztályban közepes, a harmadikban jó, a negyedik és ötödik osztályban elégséges, a hatodik osztályban

Tb.I. 9218/1961-9.

öt tantárgyból megbukott és osztályismétlésre utasították, az osztály ismétlésénél a hetedik osztályban újból megbukott két tantárgyból, azonban pótvizsga letétele után elégséges eredménnyel a hetedik osztályba lépett. A hetedik és nyolcadik osztályt szintén elégséges eredménnyel végezte el. 1960. őszén a győri Bencés Gimnáziumba iratkozott be, azonban a letartóztatása miatt iskoláit tovább folytattai nem tudta.

A fiatalokorú vádlottnak rendszeresen szobpénzt nem adtak, amikor szüksége volt pénzre, akkor szülőitől kért. Egy hónapban vádlott kb kétszer járt moziba, elsősorban is az izgalmak, háborús filmeket szeretne megnézni. A könyvek között a szépirodalmi könyveket nem olvasta, általában a kalendros, izgalmakos könyveket szerette. A fiatalokorú vádlott már egyszer bíróság előtt is állt tárgyalási tulajdon sérelmére ismételtén és büntetővetkezetben elkövetett lopás büntetése miatt és a Budapesti I. és III.ker. Bíróság 1961. február hó 27. napján a B.I.1428/1960-16.sz. ítéletével az elkövetett bűncselekmény miatt próbára helyezte jogerősen.

XVI.r. fk. Beres Sándor vádlott iparos családból származik, édesapja önálló pékmeister volt és két-három alkalmazottal dolgozott 1951-től. Ezt követően vádlott édesapja péksegédként dolgozott és dolgozik is a gödöllői Sütdipari Vállalatnál. Vádlott édesanyja 1951. óta manikűrös a VIII.ker. Fodrász Kiszipari Szövetkezetnél.

A fiatalokorú vádlott az általános iskola nyolc osztályát 1960. év nyarán végezte el. Az általános iskolában a tanulmányi eredménye hét osztályig jeles és kitűnő, majd a nyolcadik osztályban jó rendű lett. 1960. őszén iratkozott be a budapesti Piarista gimnáziumba és jelenleg is még gimnáziumi tanuló. Vádlott szülőitől havonta 36 Ft szobpénzt kapott, - amelyből a fiatalokorú a jánásokot vásárolta. Moziba szeret járni, általában a vegyes filmeket szereti és szépirodalmi könyveket is olvasott.

XVII.r. fk. Tamási János vádlott munkás családból származik. Édesapja veszélyes végű szakmunkás. Édesanyja nedolgozó minőségben dolgozik.

A fiatalokorú vádlott az általános iskola nyolc osztályát 1960. nyarán végezte el. A vádlott tanulmányi eredménye az első négy osztályban jeles, ill. kitűnő, míg a felcsúsnál négy évben jó, ill. jeles volt. Vádlott 1960. őszén iratkozott be a budapesti Piarista gimnázium első osztályába, ahol jelenleg is tanul. A fiatalokorú a szünidők alatt dolgozni szokott és az akkor besorozított pénzéből járt moziba. A fiatalokorú vádlott első sorban is a kalendros könyveket szereti.

ABTL - 3.1.9 - V-146875/1a

To.I. 9218/1961-9.

XVIII. r. I. ker. Teréz királyi vádlott munkásságából származik, édesapja illetékes a Kőművesipari Vállalatnál. A fiatal kora vádlott az általános iskola nyelvi osztályát 1960-ban végezte el. Az előző négy osztályra a tanulmányi eredménye közepes volt, míg az iskola feladta négy osztályát előzetes, III. községi eredményei végezte. 1960-ban került a vádlott a 23-as tanintézménybe géplakatos tanulóként és mint első éves ipari tanuló a felvételen megbukott. A fiatal kora vádlott eddig már kétszer állt a bíróság előtt. Először 1958-ban a Pesti Központi Kerületi Bíróság fegyverreltagetés büntette miatt egy évi időtartamra próbára bocsátotta. Másodszor a Pesti Központi Kerületi Bíróság mint fiatalkorú bírósági társadalmi tulajdon sérelmére elkövetett lopás és megfélemlítések sérelmére elkövetett lopás büntette miatt 1961. július 16. napján kelt B.I. 419/1961-7.sz. alatti ítéletével egységes intézkedéssel jogerősen a javítónevelést rendelte el.

XIX. r. I. ker. Sári András vádlott kisiparos családból származik, édesapja 1945. előtt önálló szabósester volt. Jelenleg édesapja tervező szabász a Baháriti Holt Vállalatnál. Vádlott édesanyja az AUFKÉR. Vállalatnál könyvelő. 1949. évben a fiatal kora vádlott édesapját 10 évre, míg az édesanyját 12 évi börtönbüntetésre ítélte fegyverreltagetés büntette miatt a rögtön ítélt bíróság. A fiatalkorú szülei 5 évi börtönbüntetés letöltése után - 1953. évben - a hátralevő büntetésből kegyelemből szabadultak. A fiatalkorú vádlott míg szülei büntetésüket töltötték, keresztanyjától és nagynanyjától kapott nevelést. A fiatalkorú vádlott 1958-ig édesapjánál és 1958-tól édesanyjánál nevelkedett. Vádlott édesanyja újból férjhez ment Machner Lajoshoz, aki rektóros foglalkozása.

Vádlott az általános iskola nyelvi osztályát 1958-ban végezte el közepes eredménnyel. Ezután egy kisiparosnál helyezkedett el műszerész tanulóként, azonban egy évi működése után a szerződést felmentették. Ezután a fiatalkorú az Autó és Alkatrészkereskedelmi Vállalathoz ment kereskedelmi tanulóként, ahol már két évet töltött el. Mint ipari tanuló havonta 220 Ft ösztöndíjat kap, amit édesanyjának ad át. A tanulmányi eredménye jelenleg közepes. A fiatalkorú rendszeresen nem kap szabpénzt és akkor kér a szüleitől, ha valahová elmegy. Meglátta a rokkant járat, olyannal nem szeret. A fiatalkorú vádlott egyszer már állt bíróság előtt társadalmi tulajdon sérelmére bünszövetkezetben elkövetett lopás büntette miatt és a Budapesti I. és III. ker. Bíróság 1961. február 27. napján kelt B.I. 1422/1960-16.sz. ítéletével jogerősen bírói megrovásban részesítette.

XX. r. I. ker. Micsinai László vádlott munkásságából származik. Édesapja 1957-ig kőművessegéd volt, majd 1957-1960-ig önálló kőműves mester, aki két alkalmazottat foglalkoztatott. - jelenleg pedig a 3.sz. Építőipari Vállalatnál mint kőművessegéd áll alkalmazásban. Édesanyja háztartásbeli.

ABTR - 3.1.9 - V - 146875/1a

79. I. 9218/1961-9.

A fiatalokorú vádlott az általános iskola nyolc osztályát 1959. évben végezte el. Vádlott nem szeretett tanulni és általános tanulmányi eredményei elégségesek voltak. Ezen egy kiállításnál helyezkedett el futószerszámos ipari tanulóként. 1960. júniusában a munkahelyéről kilépett, mivel nem volt kedve sem a tanuláshoz, sem a munkához. 1960. augusztus 28-án került az 5. sz. Böttőipari Vállalatba kézműves tanulóként és jelenleg is mint ipari tanuló dolgozik. Évi 150 Ft-os ösztöndíjra van, amit édesanyjának kasszába hetenként 20 Ft zsebpénzt kaptak a fiatalokorú, - édesanyját, mostanra kékessé várt, elvált nem szeret. A fiatalokorú 1961. februárjában kelt a H132-ös rendelet felvételét és jelenleg az H137-ös Vádlott egy esetben állt már a bíróság előtt tárgyalásul, melynek során elismeréssel volt a büntetőeljárásban elkövetett bűnös tetteitől, mint az Budapesti I. és III. ker. Bíróság 1961. február 27. napján H137/1960-16. sz. ítéletével a fiatalokorú vádlottat egy évi letartáshoz kötelezte.

A vádlottak eszlekményei tekintetében.

Mint ahogy a személyi részből is kiderül, az ezekben szereplő vádlottak legtöbbje a családi környezetben erős vallási nevelésben részesült és vagy a szentendrei Ferencus, vagy pedig a budapesti Piarista gimnáziumba jártak és iskolai nevelésben ott részesültek. A vádlottak részben otthon, részben pedig az egyházi iskolákban olyan ellenséges befolyás alá kerültek, amelynek hatására a fiatal vádlottak maguk is kialakítottak ellenséges szervezeteiket, amely csoportok mint ma látni fogjuk, a népi demokratikus államrendszer ellen tevékenykedtek. Úgykint és úgykint maguk elé azt tűzték, hogy a népi demokratikus államrendszer ellen harcoljanak, a népi demokratikus államrendszerhez álló személyeket megfenyegetsenek és általában megtevékenykedjenek, amely eszlekmények a népi demokratikus államrendszer gyengítését és végül soron az 1956-os államforradalmi eseményekhez hasonló megmozdulás útján esetleg meg is döntik.

Azaz, hogy ezek a fiatal vádlottak így eszlekményekre rágódtak el a gyűlölet, a helytelen családi környezetük mellett nagyon hozzájárultak egyes egyházi nevelés szereplőit bevonó személyek, akik meggyőzték őket, hogy sokszor nem is nyíltan, de barátságos formában a fiatal vádlottakat arra, hogy nekik szembe fordítsák az államrendszer ellen tevékenykedtek. A vádlottak közül legnagyobb szerepet I. ker. Kádarszky Zsombor vádlott vállalt magára, aki mind a mai napig teljes erővel látja vetette ezért, hogy minél többet tudjon átadni a népi demokratikus államrendszernek.

I. ker. Kádarszky Zsombor és az "Együtt Club" tevékenysége.

Mint ahogy a személyi részből is kiderül, I. ker. Kádarszky Zsombor vádlott az első, majd a második gimnáziumból is eltanulmányozta

ABTL-3.1.9-V-146875/1a

Tp.I. 9212/1961-9.

megtartása miatt. Ez a megartás abból állt, hogy a tanuló-
társai között is az akkor már benne lévő ellenséges nézeteket
terjesztette és általában összehasonlításokat tett ellenséges
szemszögből a nyugati és a szocialista országok között. A har-
madik gimnáziumi osztályból ezért tanácsolták el a vádlottat,
mert látogatta az "Országgyűlési Könyvtár"-t és ott tanulmányozta a revisionista irányzatot, azokból célzatos kivonatokat
is készített.

Ilyen előzmények után következett be az 1956-os ellenforradal-
mi esemény és I.r. Kaszászky Zsombor vádlott már október 23.-án
különböző tüntetéseken is résztvett. Így résztvett a Petőfi
szobornál, a Bem téren, a Parlament előtt, majd a Sztalin szo-
bornál lezajlott tüntetésben is. A következő napokon is járta
a város utcáit és vádlott nagyon boldog volt, mint ahogy mon-
dta "...életem legboldogabb percei voltak ezek". Nem állapítható
meg az, hogy I.r. Kaszászky Zsombor vádlott a tüntetéseken való
részvételén kívül 1956. november 4-ig más esetleges erőszakos
ellenforradalmi cselekményeket követett volna el. Tény azonban
az, hogy I.r. vádlott nagyon helytelenítette az 1956. november
4.-ét, amikor a szovjet csapatok a Kunkás-Pereaszt Forradalmi
Kormány felkérésére segítettek az ellenforradalmárok felszámolá-
sát.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott nem tudott megnyugodni ezután
sem, hogy az ellenforradalmat leverték és 1956. december 3.-án
résztvett a Nemzeti Színház előtt lezajlott tüntetésben is.
Itt többek között ő is "ruszki kőmenjenek hazá!" "független
Magyarországot akarunk" stb. jelzavakat kiabált. Ez alkalom-
mal I.r. Kaszászky Zsombor vádlottat a karhatalom elfogta és
egy napi fogvatartás után kiengedték. Vádlott azonban abból
sem okult és egyre jobban belemélyült az ellenséges cselekmé-
nyek alkövetésébe.

1957. január hónapban kétszer is megjelent a Diákszövetség
Belbiztonsági Bizottság. alatt lévő helyiségében és mind a két al-
kalmal ott fel is szólalt. Vádlott felszólalás mindkét alk-
lomal igen ellenséges volt. "Bűször hangoztatta, hogy 1956-
ban nem ellenforradalom, hanem "forradalom" volt. A Diákszövets-
ségben azonban vádlottat minden egyes felszólalás alkövetésével
erősen lehurrogták. Miután I.r. Kaszászky Zsombor vádlottat ilyen
kudarc érte, viszont tudta azt, hogy a Madách gimnáziumban a ta-
nulótársai között több hasonló gondolkodású diáktárs is van, el-
határozta, hogy ezeket a személyeket összeköti, azért, hogy
az 1956-os ellenforradalmi eseményeket ébrentartsa.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott még 1957. január hónapban a Madách
gimnáziumban nagy erővel hozzáfogott a hasonló gondolkodású diák-
társai irak a beszervezéséhez. Felhívta őket arra, hogy egy un.
"Diákszervezetet" hozzanak létre. Így többek között beszerverte

ABT-3.1.9 - U-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

319

Apáthy Zsuzsannát, Lévai Zsuzsannát, Gruber Tamást, Fried Juditot, Adamosik Jánost és Fehér Lászlót. A most említett személyeket felhívta a lakására és ott megbeszélést tartottak. Kaszászky a lakásán nevezettek előtt elmondotta, hogy ők valamennyien együtt éreznek a Munkás-Pártot Forradalmi Kormányt többször "hábkormány"-nak nevezte. Felhívta őket arra, hogy ellenséges röplapokat kellene terjesztetni. Kaszászky el is készítette a röplap-mintát, amely az ellenforradalom leverésének negyedéves évfordulójára szólt. E röplapokon szerepelt többek között az, hogy 1957. február 4.-én az emberek ne menjenek ki az utcára tüntetésképpen. Kaszászky Zsombor vádlott a röplap-mintát Lévai Zsuzsannának és Apáthy Zsuzsannának adta át sokszorosítás végett, akik abból kb 40 db-ot elkészítettek, majd a tagok - így I.r.Kaszászky Zsombor vádlott is - azt szétosztták. I.r.Kaszászky Zsombor vádlott még felhívta a lakásán megjelölt tagokat arra is, hogy a Munkás-Pártot Forradalmi Kormány által kiadott plakátokat is is kell tenni.

Ezt követően a Kaszászky által beszervezett tagok még többször összejöttek, azonban már nem Kaszászky, hanem egy készáras nevű személy lakásán. Ezen a találkozón is ugyanolyan, illetve hasonló ellenséges politikai jellegű megbeszélések folytak, így az ún. forradalmi eszmék terjesztése, plakátok letétele, új megbízható tagok beszerzése stb.

Egy alkalommal a Fáy gimnáziumban is összejöttek I.r.Kaszászky Zsombor által beszervezett tagok, ahol a vádlott a Munkás-Pártot Forradalmi Kormány tagjaira különböző gúnyos hangon megjegyzést tett. Így pl. Kádár elvtársra azt mondta, hogy "reszelő", míg Károlián elvtársat gúnyosan "pék"-nek nevezte.

Még 1957. január havában I.r.Kaszászky Zsombor vádlott az egyik reggel amikor bement az iskolába elhatározta, hogy megakarozza az orosz tankönyvek égetését. Eppen ezért kártaival a táblára felírta, hogy a "második szünetben orosz tankönyv égetés lesz". A felhívásnak megfelelően a diákok egy része - és természetesen I.r.Kaszászky Zsombor is - a második szünetben a gimnázium udvarára lementek és az orosz tankönyveket tüzre dobták. Miután az udvaron égtek a tankönyvek, az ott lévő diákok I.r.Kaszászky Zsombor vezetésével gúnyosan megszólították és énekeltek és közben a tűz körül körbe táncoltak és ellenséges vicceket mondtak.

1957. február 3.-án I.r.Kaszászky Zsombor vádlott szólt az osztálytársainak, hogy mára február 4.-én az ellenforradalom leverésének negyedéves évfordulóját meg kell ünnepelni és ezért a kabátjukra tűzzenek gyász-szalagot. Kaszászky Zsombor vádlott kezdeményezésére valóban mára az iskolában

ABTL - 3.19 - V-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

több diák, - így I.r. Kaszászky Zsombor vádlott is - nyilván-
szalaggal jelent meg. A tanítás előtt két nyoszoló - az igaz-
gatóhelyettes tanácságában az osztályban megjelent és Gruber
Tamást kihívták, ekkor I.r. Kaszászky Zsombor vádlott fennhán-
gon kijelentette, hogy ő is megy a vendégségre, és a Grubert
elviszik és al. is indult a nyoszolók után. Ezen felhívásra az
osztály nagy többsége I.r. Kaszászky Zsombor vádlott után ro-
hant, emellett az osztály rendje teljesen felbomlott.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlottak a fővárosi igazgatósági olyan
szolgálatok voltak, hogy már ekkor évkörben is a gimnáziumból ki-
sértak. Ezután a vádlott megintem tette le a házidit gimnáz-
ium befejező főlévélét és 1957. évszén már a szentendrei Ferencos
gimnáziumba iratkozott be negyedéves tanulóként.

1957. év évszén I.r. Kaszászky Zsombor vádlott lakásán hagyatéki
leltározás végott tanácsai dolgozók jelentek meg, így Golubics
Gyuláné és egy Kéna nevű személy. Kaszászky vádlott hoztálge-
tés közben a tanácsai dolgozók előtt az állámsrendszerre ígértó
kijelentéseket tette. Így beszélt többek között az 1956-os ellen-
forradalmi eseményekről és azt "igazságos forradalom"nak tne-
tette fel. Elmondta, hogy az "országok tették a nép nyakára a
Kukás-Pakszt forradalmi Kormányt és az nem lesz hosszú élé-
tű". Golubics Gyuláné tanácsai dolgozó figyelmeztette I.r. Kaszászky
Zsombor vádlottat, hogy ilyeneket ne mondjon, szentem vádlott
elleneséges kijelentéseit tovább folytatta. Elmondta, hogy
"tele itatják broszurákkal a tanácsai dolgozók fejét", mondtta
a vádlott azt, hogy "a demokráciának köszönheti azt, hogy éne-
zik és nyugton magasabb az életszínvonal, mint itt". Végzetül
szent mondtta, hogy "ezt a rendszert csak egy nyugati rendszer
váltakthatta meg és a nyugati kormány az igazi kormány, a je-
lenlegi kormány a maguk kormánya".

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott 1957. évszén a szentendrei Ferencos
gimnáziumba való beiratkozása után igyekezett felhívatni
az olyan tanuló társait, akik hasonló gondolkodásuk, mint ő.
Itt ismerekedett meg II.r. Lugossy Gyula, III.r. Udvardy László,
IV.r. Farkas Zsolt, V.r. Dégi András és VI.r. Szankovics Lajos
vádlottakkal, valamint IX.r. Szok Annával is. Ezekkel a szemé-
lyekkel elbeszélgetett, előttük kifejtette a nézetét és állás-
pontját úgy az ellenforradalmi eseményekről, mint a népi demok-
relikus állámsrendszerrel és megállapította, - mivel azok egyete-
értettek vele, - hogy hasonló gondolkodásuk mint ő. A fent
említett személyek IX.r. Szok Anna vádlott kivételével mind
Budapesten laktak és naponta utaztak a Helyiéndaki Vasuton Buda-
pestről Szentendrére és Szentendréről Budapestre. Az utazás
előtt I-IV.r. vádlottak rendszeresen politikai kérdésekről be-
szélgettek és előszörben is I.r. Kaszászky Zsombor vádlott volt
az, aki felvetette az 1956-os ellenforradalmi eseményeket és azt
úgy beszélték meg, hogy az nem ellenforradalom, hanem "forradal-
lom" volt és ennek ellenére mégis levertek és ezt általában a
nemzeti függetlenségért vívott szabadságharcnak értékeltek. Több

ABT - 3.1.9 - V - 146875/1a

Fb.I. 9213/1961-9.

esetben volt szó arról, hogy az akkori Magyar-Pártot Forradalmi Kormány az csak egy "báb-kormány". - Az ilyen és hasonló ellenséges politikai beállítást alkalmával a legaktívabb I.r. Kaszászky Zsombor volt, de teljesén és mindenben egyetértettek vele II.r. Lugossy Gyula, III.r. Udvardy László, IV.r. Farkas Zsolt, V.r. Dégi András és VI.r. Stankovics Lajos vádlottak is.

1957. október 23.-án I.r. Kaszászky Zsombor, II.r. Lugossy Gyula, III.r. Udvardy László, IV.r. Farkas Zsolt, V.r. Dégi András vádlottak és Söveg Imre nevezett személy megbeszéltek, hogy az ellenforradalom kiterjesztésére egyenes útvonalon az olyan is meg fogják unnevelni, hogy az iskolai tanítás után elmennek a Bem szoborhoz és ott néma tüntetést rendeznek. A tanítás után a Bem szobornál I.r. Kaszászky Zsombor, II.r. Lugossy Gyula és Söveg Imre jelent meg, a téren egy padra leültek és maguk között beszélgettek az 1956. október 23.-i eseményekről. Megemlítettek, hogy azon a helyen zajlott le a tüntetés. Rövid ott tartózkodásuk után a karnatalom két tagja a Bem téren megjelent, vádlottak ábráit átkutatták és látták, hogy I.r. Kaszászky Zsombor vádlott egyik tankönyvből a címer ki volt tépve. Ezután vádlottakat és Söveg Imrét a rendőrkapitányságra előállították, majd később az éjszakai órákban elengedték őket.

Rúhez a részhez tartozik még az is, hogy később érkezett meg a BÉV-ei III.r. Udvardy László vádlott is és amikor a Bem téri felé közeledett, találkozott V.r. Dégi András vádlottal, aki közölte vele, hogy ne menjenek a Bem szoborhoz, mivel Kaszászky Zsombor már elment. Ilyen körülmények között III.r. Udvardy László és V.r. Dégi András vádlott a Bem térhez esután már nem is mentek el.

Még 1957. év őszén úgy I.r. Kaszászky Zsombor, mint III.r. Udvardy László vádlottak a velük együtt utazó vádlott társak felé felvetették, hogy jó volna a jövőben rendszeresen találkozni és egymás lakására rendszeresen feljárni, szoken irodalmi és politikai kérdésekről beszélgetni, amivel az "Általános műveltségűek" foglalkozhatnának. I.r. Kaszászky Zsombor elmondta, hogy egy ún. irodalmi kört alakítandának és bizonyos időközönként összejönének és felváltva előadásokat tartatnának. Ezzel a felvetéssel II.r. Lugossy Gyula, III.r. Udvardy László, IV.r. Farkas Zsolt, V.r. Dégi András és VI.r. Stankovics Lajos vádlottak is teljesen egyetértettek. Ettől az időtől kezdve egészen 1958. év őszéig általában kéthetenként hol egyik, hol másik vádlott lakásán összejűttek és ott az előre felkészült előadás után rendszeresen ellenséges politikai beállítást folytatottak.

Az összejűvősteleket I.r. Kaszászky Zsombor, II.r. Lugossy Gyula, IV.r. Farkas Zsolt és V.r. Dégi András vádlottak lakásán tartották meg. Az összejűvősteleken előadásokat tartottak, amely elő-

Fr.I. 9218/1961-93.

Adatokon kívülben is elterjedt újságcikkeket, elterjedt nyilatkozatok adásait, pl. a Szovjet-Észak-Európa, Amerika, Anglia és a nyugati országok nyelvű sajtó csoportosan is kelletlenül, pl. a "Népszabadság" és a "Vörös Hírlap" lapok és egyeseket is, majd ezek meghaladására után ezt kiértékeltek. Az ilyen beszélvételnek a következők:

I. r. Kaszánky Zsombor vádlott az 1956-1957-es évben minden világhíres beszélt az 1956-1957-es évben a szovjet-észak-európai és az ellenfeleiről, az amerikai és a nyugati országok nyelvű sajtó csoportosan is kelletlenül, pl. a "Népszabadság" és a "Vörös Hírlap" lapok és egyeseket is, majd ezek meghaladására után ezt kiértékeltek. Az ilyen beszélvételnek a következők:

I. r. Kaszánky Zsombor vádlott az 1956-1957-es évben minden világhíres beszélt az 1956-1957-es évben a szovjet-észak-európai és az ellenfeleiről, az amerikai és a nyugati országok nyelvű sajtó csoportosan is kelletlenül, pl. a "Népszabadság" és a "Vörös Hírlap" lapok és egyeseket is, majd ezek meghaladására után ezt kiértékeltek. Az ilyen beszélvételnek a következők:

I. r. Kaszánky Zsombor vádlott az 1956-1957-es évben minden világhíres beszélt az 1956-1957-es évben a szovjet-észak-európai és az ellenfeleiről, az amerikai és a nyugati országok nyelvű sajtó csoportosan is kelletlenül, pl. a "Népszabadság" és a "Vörös Hírlap" lapok és egyeseket is, majd ezek meghaladására után ezt kiértékeltek. Az ilyen beszélvételnek a következők:

II. r. Lugossy Gyula egy alkalommal, amikor a második világháborúról volt szó, kijelentette, hogy ő a történelmi Magyarország államalakítója és "Csak Magyarország nem érte". Ez alkalommal Hitlerrel alakította, hogy az újat a szovjetekről nagy ember volt és nagy megértés, hogy azokra lehet. II. r. Lugossy Gyula vádlott Székelyről beszélve megemlékezett és elmondta, hogy Székely az ország védelmében harcolt. II. r. Lugossy Gyula kijelentette azt is, hogy bármely esetben kész lenne a Führerrel megkötés a második világháború kiterjesztésével kapcsolatban elmondta, hogy a Szerbstanó és a Lengyelország káosztartó a háborúkat a világháború.

V. r. Déry András vádlott két előadást is tartott külföldi politikai körökben. Később előadást tartott a szovjet-észak-európai és a nyugati országok nyelvű sajtó csoportosan is kelletlenül, pl. a "Népszabadság" és a "Vörös Hírlap" lapok és egyeseket is, majd ezek meghaladására után ezt kiértékeltek. Az ilyen beszélvételnek a következők:

V. r. Déry András előadásában a szovjet-észak-európai és az ellenfeleiről, az amerikai és a nyugati országok nyelvű sajtó csoportosan is kelletlenül, pl. a "Népszabadság" és a "Vörös Hírlap" lapok és egyeseket is, majd ezek meghaladására után ezt kiértékeltek. Az ilyen beszélvételnek a következők:

V. r. Déry András előadásában a szovjet-észak-európai és az ellenfeleiről, az amerikai és a nyugati országok nyelvű sajtó csoportosan is kelletlenül, pl. a "Népszabadság" és a "Vörös Hírlap" lapok és egyeseket is, majd ezek meghaladására után ezt kiértékeltek. Az ilyen beszélvételnek a következők:

1956. október 22-én II. r. Lugossy Gyula vádlott lakásán az ellenfeleiről, az amerikai és a nyugati országok nyelvű sajtó csoportosan is kelletlenül, pl. a "Népszabadság" és a "Vörös Hírlap" lapok és egyeseket is, majd ezek meghaladására után ezt kiértékeltek. Az ilyen beszélvételnek a következők:

Itt I. r. Kaszánky Zsombor vádlott beszélt, amely beszédben megemlékezett az 1956-os forradalomról, azt követően, majd később

Ts.I, 9218/1952-9.

beszélést tett az 1956-os ellenforradalomról és az 1949-es szabadságharorról, megállapította azt, hogy az 1956-os esemény is szabadságharc volt. Ezután II.r. Logossy Gyula beszélt a Szabad Európa rádió magyar nyelvű adását hallgatókhoz. Megállapította az is, hogy az ilyen beszéjöveteleken rendszerint a népszólásról beszéltek és abban reménykedtek is. Az is megállapította, hogy az I. V. r. vádlottak közül I.r. Sasának, Zsombor vádlott volt a legaktívabb, de még igen aktív volt II.r. Logossy Gyula és V. r. Békai András vádlott is. Ugyanakkor IV. r. Farkas Zsolt vádlott már kisebb aktivitást fejtett ki, míg III. r. Udvardy László és VI. r. Stankovics János vádlottak voltak azok, akik az akciónál igen keveset szerepeltek. Meg lehet azonban állapítani azt, hogy az beszéjöveteleken elhangzottakkal valóban vádlott egyetértett és azt megerősítésként tették.

1959. év elején I. r. Sasának, Zsombor és III. r. Udvardy László vádlottak javaslatára elkészítették, hogy szervezotüknek az addigi közéleti kör neve helyett "Együtt Club" nevet adják. Ezzel az új club tagjai teljes egészében egyetértettek. 1958. március első napjaiban egy akciónál, amikor az ún. "Együtt Club" tagjai a HÉV-en utaztak, III. r. Udvardy László felvetésére elkezdtek készíteni, hogy 1958. március 15-én április 4-re röpcédulákat fogjanak készíteni, amellyel demonstrációra fogják készíteni a lakosságot. III. r. Udvardy László felvetésével az ún. "Együtt Club" tagjai egyetértettek és nyomatlan hozzá láttak a röpcédula szövegének megállapításához is. III. r. Udvardy László, aki már a korábbi időkben is számtalan röpcédulát készített és terjesztett, javasolta, hogy hasonló szövegű röpcédulát készítsenek, mint amit ő már 1957. évi március 15-én is terjesztett. Az ilyen felvetés után egyetemes megállapodtak a szövegkészítésben és abban is, hogy a röpcédulákat borítékba fogják tenni, megcímezik és postára adják.

A röpcédulák írógépén való elkészítését III. r. Udvardy László vádlott vállalta, amelynek anyagához az ún. "Együtt Club" tagjai - I. r. Sasának, Zsombor vádlott kivételével, akiknek sokan nem volt pénzre - 2-5 Ft-ot személyenként hozzájárultak. A röpcédulákat III. r. Udvardy László bátyjával - X. r. Udvardy Frigyesével, akit nevével ebbe a munkába is együtt készítette el és az írógépük írógépén, aki tudott arról, hogy a két vádlott az írógépük ellenében röpcédulákat készít. Így módon kb 50 db röpcédulát készítettek el, amelynek szövege lényegében a következő volt: "Ellenség a magyar néphez - Tiltakozásul a szovjet csapatok Magyarországon való tartózkodása; a kormány népszennyő, a brutális terrorizmus, valamint a hírhedt ÁVE elkövetése miatt a november 20-án népszavazásra kényszerítjük a magyar népet és április 15. 4. óra és 15 óra között egyetemes demonstrációt magyar ember ne tartózkodjon az utcán. Ez a kis megmozdulás népszavazás lesz. Bizonyítsa annak, hogy a nép mennyire támogatja a szovjet hadsereg által kivézett és falkokkal támogatott báb-kormányt. Olvassd - Terjeszd! - Továbbítsd!"

ABTK-3.1.9-U-146875/19

Tb.I.9216/1961-9.

Az így elkészített röpcédulákat III.r. Udvardy László vádlott a tagok között szétosztotta, azok a címeket elővé elrakták küldeni, a telefonkönyvből kiírták, majd borítékba rakva egyenként és csoportosan is postafiókába dobta. Volt olyan eset is, amikor a Török u. sarkán lévő postafiókánál az un. "Együtt Club" tagjai a postafiókát körülállták, miközben II.r. Lugossy Gyula vádlott meghatározottan mennyiségű beborított röpcédulát a postafiókába dobott. Ezenkívül a megmaradt röpcédulákból III.r. Udvardy László vádlott egy bizonyos mennyiséget Szentendrén dobott a postafiókába.

Az un. "Együtt Club" tagjai azokkal a papokkal és pap-tanárokkal akikről meggyőződtek, hogy szívesen szembanállnak a népi demokratikus államrendszerrel, igyekeztek kapcsolatot teremteni és a jó viszonyt fenntartani. 1958. március 15-én I.r. Kaszászky Zsombor, II.r. Lugossy Gyula, III.r. Udvardy László, IV.r. Farkas Zsolt, V.r. Dégi András és VI.r. Stankovics Lejós vádlottak felkeresték a Bp. II. Mártírok u. 23. sz. alatt lévő Ferences rendházban VII.r. Szántó Károly Konrád vádlottat is. Ez alkalommal az un. "Együtt Club" tagjai VII.r. Szántó Károly Konrád vádlottnak jókívánságokat fejezték ki, majd beszélgetés közben II.r. Lugossy Gyula VII.r. Szántó Károly Konrádnak beszámolt arról, hogy ők együtt a népi demokratikus államrendszer ellen folyamatosan államrendszertelen tevékenységet fejtettek ki, és hogy legutóbb is március 15. és április 4-re ellenséges röpcédulákat készítettek és terjesztettek. VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott miután megtudta, hogy az un. "Együtt Club" tagjai milyen államellenes tevékenységet folytatnak, elmosolyodott és óvatosságra intette őket, nehogy lebukjanak. Megjegyezte azonban azt, hogy közeleg az érettségi és inkább tanuljanak. Megállapítható az, hogy VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott nem lépett fel a vádlottak ellen, hogy ilyen eseményeket ne kövessenek el, sőt inkább látszott rajta, hogy tetszik az neki.

Az un. "Együtt Club" tagjai 1959. újév napján is felkeresték VII.r. Szántó Károly Konrád vádlottat ugyancsak a lakásán, azonban nem lehet határozottan megállapítani azt, hogy ez alkalommal is az ellenséges tevékenységükről beszámoltak volna neki. Megállapítható azonban, hogy az un. "Együtt Club" tagjai közül néhányan március 15-én papot is felkeresték és annak is beszámoltak az ellenséges tevékenységükről.

Az un. "Együtt Club" tagjai még 1958. évben azt is elhatározták, hogy a népi demokratikus államrendszerhez hű, egyes személyeket megfenyegetik és insultálják. Először is elhatározták, hogy felkeresik lakásán Sebestyén Szaniszló tanárt, a szentendrei Ferences gimnázium igazgatóját és felelősségrovonják azért, amiért az államrendszer mellett tett hitet a gimnáziumban számtalan beszédben és magatartásban. E cél elérése érdekében I.r. Kaszászky Zsombor, II.r. Lugossy Gyula, III.r. Udvardy László, IV.r. Farkas Zsolt és V.r. Dégi András vádlottak el is mentek a II. Mártírok u. 23. sz. alatt lévő rendházba - Sebestyén lakásához - azonban

ABTK-3.19-V-146875/1a

Tb.I.9218/1961-9.

mivel Sebestyén Szaniszló ez alkalommal nem tartózkodott otthon, így a felelősségrevonása elmaradt. Itt kell megjegyezni, hogy az un. "Együtt Club" tagjai Sebestyén Szaniszló, valamint az államhoz hű egyéb papokat és pap-tanárokat "képzett ésáncó békepapok"-nak nevezték.

Ugyanebben az időpontban történt az is, hogy I.r.Kasánszky Zsombor vádlott, II.r.Lugossy Gyula és V.r.Dégi András társaságában a Koszka téren megszólította dr.Beresztóczy Miklós kanonokot, aki egyóbként országgyűlési képviselő és lényegében felelősségrevonta azért, mert az a béke érdekében tevékenykedik. Közölte Beresztóczyval I.r.Kasánszky Zsombor vádlott azt is, hogy a pápa őt + Beresztóczyt + kiközösítette és megkérdezte azt is, hogy folytatja-e továbbra is a pápi tevékenységét. Beresztóczy I.r.Kasánszky Zsombor vádlott provokatív kérdéseire kitérő választ adott.

1958. szeptember 1. utáni időkben II.r.Lugossy Gyula - aki már a Műszaki Egyetem hallgatója volt, - közölte I.r.Kasánszky Zsombor vádlottal, hogy az egyetemen dr.Elek Tibor, - aki a marxista előadásokat tartotta - többek között az ellenforradalomról is elítélőleg nyilatkozott. Ez II.r.Lugossy Gyula vádlottnak nem tetszett és unazolására I.r.Kasánszky Zsombor vádlott többszörösen, - így 1958. október 22.-én is - telefonon felhívta dr.Elek Tibor tanárt és kijelentései miatt durván felelősségrevonta. I.r.Kasánszky Zsombor többek között a következőket mondta: "Elek ur jó lesz, ha vigyáz magára, figyeljük, mert az ellenforradalomról túl sokat beszél". Ez a telefonbeszélgetés 1958. október 19.-én történt. Egy pár nappal később, - október 22.-én a késő esti órákban - I.r.Kasánszky Zsombor vádlott újból felhívta telefonon dr.Elek Tibort, amikor a következőket mondta "jó lesz, ha október 23.-i előadásán egy szót sem szól, mert baja lesz belőle". - Egy alkalommal I.r.Kasánszky Zsombor telefonon keresztül úgy is megfenyegette dr.Elek Tibort, amikor azt közölte vele, hogy "nemcsak ő, hanem a házában székelő Nemzetközi Jugászszövetség is számon tartja az un. forradalomról szóló megjegyzéseit". Dr.Elek Tibor az ő általa még ismeretlen telefonálónak a megjegyzéseire nem válaszolt.

Enhez a részhez tartozik még az is, hogy még azon a napon, amikor Beresztóczy Miklós kanonokot megfenyegették, II.r.Lugossy Gyula vádlott kezdeményezésére I.r.Kasánszky Zsombor, II.r.Lugossy Gyula és V.r.Dégi András elmentek Horváth Richárd lakására, hogy azt lakásán felelősségrevonják, hogy miért békepapa. A vádlottak Horváthot azonban nem találták otthon, és így ez a felelősségrevonás is elmaradt.

Az un. "Együtt Club" tagjai 1958. nyarán érettségiztek. Ezután a tagok egyrésze különböző főiskolákra ment, míg egy másik része vállalatoknál helyezkedett el. A kapcsolatot az un. "Együtt Club" tagjai között nem szakadt meg véglegesen és azt igyekeztek továbbra is fenntartani és hol együtt, hol külön-külön továbbra is folytatták a népi demokratikus államrendszer elleni eszlekedetüket.

Tb.I. 9212/1961-6.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott az érettségi letétele után a Hit-tudományi Akadémiára került teológiai hallgatóként. Innen azonban 1959. március havában ellenséges nézetei miatt eltanácsolták és így távozt minden el is jött. Ezután került Keszkenőre a Es-tom József színháshoz segéd-színésznak, azonban 1959. októberé-ben ismét kijelentése miatt fegyelmielag elbocsátották.

1959. március hétfőjén I.r. Kaszászky Zsombor, II.r. Lugossy Gyula és V.r. Dégi András vádlottak is résztvettek a szokásos körzene-tben. A körzest után elhatározták, hogy a Margitidőn átmenve körzélnek annak és ez alkalommal velük volt még két leány is: Jenei Róza és Jenei Eszter. A Margitidőn ez alkalommal nemzetiszínd és vörös zászlókkal volt felhívítva. Amikor vádlottak a Margit-időn haladtak át, I.r. Kaszászky Zsombor vádlott közölte társai-val, - hogy II.r. Lugossy Gyulával és V.r. Dégi András vádlottal is, - hogy mi lenne, ha ő egy vörös zászlót a Dunába dobna. E köz-lés után I.r. Kaszászky Zsombor vádlott látta azt, hogy a gondolat nagyon tetszik társainak, - elsősorban is II.r. Lugossy Gyula vád-lottnak, aásra I.r. Kaszászky Zsombor vádlott a zászlótartóval ki-emelt egy vörös zászlót és azt a Dunába dobta. A zászló bedobása után a két Jenei lány és V.r. Dégi András vádlott a helyszínről elszökött, mert megijedtek. A zászló bedobása után I.r. Kaszászky Zsombor vádlott kijelentette II.r. Lugossy Gyula vádlott felé, hogy "nincs másod dolog, mint egy vörös zászlót a vízben látni". II.r. Lugossy Gyula vádlott a szövegkénnyel teljesen egyetértett és ezért I.r. Kaszászky Zsombor vádlott a későbbiek során még egy vörös zászlót kivetett a tartójából és azt is a Dunába dobta.

1960. január első napjaiban I.r. Kaszászky Zsombor vádlott talál-kozott II.r. Lugossy Gyula vádlottal és megbeszélték azt, hogy to-vábbra is szoros együttműködést fognak kifejteni. Ezt követően I.r. Kaszászky Zsombor vádlott felkereste III.r. Uvárdy László vád-lottat a munkahelyén és államrend elleni tevékenység megbeszélés-re kért felhívásra át II.r. Lugossy Gyula vádlott lakására, amely-lyel III.r. Uvárdy László egyetértett. Ezen a megbeszélésen elha-tározták, hogy az ellenséges tevékenységeiket teljesen új alapokra helyezik. I.r. Kaszászky Zsombor vádlott beszélt arról, hogy mi a feladat és az ellenálló igazságnak. Ezen belül kifejtette azt, hogy "ne csak beszélgessünk, hanem cselekedjünk is, emiatt az érdekeinket bizonyítani tudjuk. Azt mindenki mondhatja, hogy az ország kuszája, de az eddig három bevezető parád, amíg azt valaki nem bizonyítja". I.r. Kaszászky Zsombor beszélt arról is, hogy igen határozottnak lenne a célkitűzések lemondolása. II.r. Lugossy Gyula vádlott azt az elképze-lést helyezte és felvetette, hogy pl. a békásmegyéri emlékmű le-rombolása is komoly hatást váltana ki. III.r. Uvárdy László vád-lott a szellemi ellenállást tartotta legmegfelelőbbnek. II.r. Lu-gossy Gyula vádlott ezen alkalommal felvetette a röpdésulárkés gon-dolatát is. Ezután a három vádlott megállapodott a titoktartásról és ezt a beszélgetésük végén kézfogással erősítették meg. Az el-távozásuk előtt megállapodtak abban, hogy a közeljövőben egy érte-kezletet fognak tartani, ahol a konkrét feladatokról beszélnek meg.

ABTK-3.19-V-146875/1a

To. I. 9218/1961-9.

* fenti megállapodásnak megfelelően 1960. január 25.-én I. r. Kaszásy Zsombor vádlott lakásán jötték össze a meghívott személyek. Ezen az értekezleten megjelent I. r. Kaszásy Zsombor vádlott, VIII. r. Udvardy László vádlott, valamint Hüllőgi Árpád, Sós András, Kelenes András és Fiszher István névadó személyek. III. r. Udvardy László vádlott először megkérdezte a többi meghívottat, hogy megbeszélésnek volt-e jelenléte, majd azt követően megkérdezte a többi vádlottat, hogy van-e olyan személy, aki a vádlottal kapcsolatban tud valamit mondani. I. r. Kaszásy Zsombor vádlott kijelentette, hogy az értekezleten nem volt jelen, de az értekezleten részt vevők közül senki sem tudott semmit mondani az értekezlet tartásáról. Hüllőgi Árpád kijelentette, hogy az értekezleten nem volt jelen, de az értekezleten részt vevők közül senki sem tudott semmit mondani az értekezlet tartásáról. Kelenes András kijelentette, hogy az értekezleten nem volt jelen, de az értekezleten részt vevők közül senki sem tudott semmit mondani az értekezlet tartásáról. Fiszher István kijelentette, hogy az értekezleten nem volt jelen, de az értekezleten részt vevők közül senki sem tudott semmit mondani az értekezlet tartásáról.

III. r. Kaszásy Gyula vádlott azt javasolta, hogy egyes személyeket meg is lehetne kerülni, sőt Marcelina és esetlegesen a család megrendezésére is végrejárni. Ezzel a gondolatmal I. r. Kaszásy Zsombor vádlott kifejtette azt, hogy ő Marcsán elvételkor többször látta a parasztiassági útszélben és amikor az a vízben van, a partból a nyakába lehetne ugorni, ami általában az erdőszélén. III. r. Kaszásy Gyula vádlott ekkor megkérdezte, hogy ő pedig "alul" elvételkor azokat a társakat és hozzájárult, hogy "valamennyi kommunista megérdemelt, hogy vizsgálják, vagy ehhez hasonló módon vizsgálják". VIII. r. Udvardy László vádlott a közbiztonsági munkások nevében beszélt és kijelentette, hogy az értekezleten részt vevők közül senki sem tudott semmit mondani az értekezlet tartásáról és az I. r. Kaszásy Zsombor vádlott által javasolt eseményekkel egyetértettek.

Ezután a jelenlévők megállapodtak abban, hogy az ellenkező eseményeket azonban meg fogják kerülni és ekkor III. r. Kaszásy Gyula vádlott javasolta az Országos Szabványügyi Hivatalnál vagy megrendezésre, továbbá a Magyar Államvédelmi Hivatalnál lévő törzskönyvi emlékmű ledöntését. E javaslatot, valamint az egyetértettek. I. r. Kaszásy Zsombor vádlott javasolta, hogy mielőtt a törzskönyvi emlékmű ledöntéséhez hozzáférnének, előbb tartassanak ott tárgyalást. Megállapodtak abban, hogy legelőször egyetértően meg kell vizsgálni a Margitidő badali oldalánál lévő hat megállóit.

Ezt követően még hirtelen I. r. Kaszásy Zsombor vádlott felkérte III. r. Udvardy László vádlottat - aki nem volt részt az értekezleten - és megkérdezte neki, hogy megbeszélésnek milyen esemény végrehajtását határozták meg. I. r. Kaszásy Zsombor vádlott felhívta III. r. Udvardy László vádlottat, hogy ő is vegyen részt ebben az eseményben, aki a törzskönyvi emlékművel teljesen egyetértett és megígérte, hogy a találkozó meg fogja jelenni.

ABTK-3.1.9-V-146875/1a

M.I. 2218/1961-2

A megbeszélit találkozó - a HÉV megállónál - csak I.r. Kaszászky Zsombor, II.r. Lugossy Gyula és III.r. Udvardy László vádlottak jelentek meg. Utközben beszéltek arról, hogy az emlékművet befakanyozással is meg lehetne rongálni, vagy pedig robbantással eltávolítani. Miután felérték a Vöröskő szikláinak szejtjéig, az emlékműhöz, az emlékművet szemrevételezték, majd I.r. Lugossy Gyula vádlott felírta az emlékmű adatait és megígérte, hogy rövidesen ki fogja számítani, hogy az emlékmű ledöntéséhez mennyi anyag szükséges. Ez alkalommal történt az, hogy I.r. Kaszászky Zsombor vádlott az emlékmű közelében lévő egy bokorban a nagy dögöt elvezette, majd azt papírra fogta, a székletét az emlékmű maradványtáblájára rakta. Utazásukhoz megállapodott a hátról vádlottal abban, hogy a legközelebbi éjszaka a Marx téri Tejvándéglóban találkoznak és az emlékmű ledöntésének gyakorlati kivitelezését megbeszélik. Felkeresték az alkalommal VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlottat is és annak megalkondották, hogy éjszaka a Tejvándéglóban tartanak megbeszélést.

A Tejvándéglóban I.r. Kaszászky Zsombor, III.r. Udvardy László és VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott jelent meg. Itt hosszasan megbeszéltek, hogy kováccsal megpróbálják az emlékművet ledönteni. A kovács beszerzését III.r. Udvardy László vádlott vállalta. Megbeszéltek azt is, hogy a következő napokban megint a HÉV megállónál fognak találkozni.

A megbeszélit találkozó először csak I.r. Kaszászky Zsombor és III.r. Udvardy László vádlottak jelentek meg, később azonban megjelent I.r. Lugossy Gyula és VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott is, akik azonban részben elfoglaltságukra, illetve betegségeikre hivatkozva I.r. Kaszászky Zsombor és III.r. Udvardyval nem mentek el. III.r. Udvardy László otthonról magával hozott egy vastagabb ruhászékletet és amikor az esti órákban a Vöröskő szikláinak emlékműhöz értek, ott I.r. Kaszászky Zsombor vádlott az emlékmű párkányára felmászva a magukkal hozott székletet az emlékműre szórtatta. Ezután I.r. Kaszászky Zsombor és III.r. Udvardy László vádlottak a kováccsal megpróbálták ledönteni az emlékművet, azonban mivel a kovács elszakadt, így azt ledönteni nem sikerült. I.r. Kaszászky Zsombor vádlott az alkalommal azt mondta III.r. Udvardy László vádlottnak, hogy "az emlékművet ledönteni nem tudjuk, de befesteni azt tudjuk". - Ekkor határozta el azt, hogy ebbe a tevékenységükbe bevonják IX.r. Szék Anna vádlottat is, akit megkérnek arra, hogy festéket vásároljon.

1960. február elején az egyik napon I.r. Kaszászky Zsombor és III.r. Udvardy László vádlottak megvárták a Margitidő busai megállójánál a HÉV megállónál IX.r. Szék Anna vádlottat és közölték vele, hogy a Vöröskő szikláinak hősi emlékművet le akarták dönteni, az azonban nem sikerült nekik és közölték vele azt a tervüket is, hogy az emlékművet be akarják mázolni. Megkérték IX.r. Szék Anna vádlottat arra, hogy az tartson velük, segítse megvásárolni a festéket is. IX.r. Szék Anna vádlottnak nagyon tet-

Th. I. 9218/1961-9.

szett a terv és ígéretet tett arra is, hogy velük tart és a festéshez szükséges festéket meg fogja vásárolni. Másnap IX.r. Szok Anna vádlott III.r. Udvardy Lászlóval megvásárolta egy 1/2 kg kék és 1/4 kg vörös olajfestéket. III.r. Udvardy László a festékekkel felkereste I.r. Kasánszky Zsombor vádlottat, a piros festéket Kasánszky lakásán hegyte, míg a kék festéket ő vitte haza. Megállapodtak abban, hogy rövid idő múlva majd hármasban ki fogják menni az emlékműhöz annak befestése végett.

Ezt követően egy pár hét múlva I.r. Kasánszky Zsombor vádlott a kocsikeréti Katona József színháznál elkövetett izgatásos bűnügyben a rendőrségtől idézést kapott és akkor közölte III.r. Udvardy László vádlottal, hogy az ellene folyó eljárás miatt nem megy az emlékműhöz annak befestése végett. Ilyen közlés után III.r. Udvardy László vádlott elhatározta, hogy egyedül fog elmenni az emlékműhöz és a tervben volt festést elvégzi. Kb 1960. március 6.-án elment a Leányfalu határában lévő Vöröskő sziklai emlékműhöz és az emlékmű két oldalán "Szabad hazát" jelzavakat írt. Az emlékmű elején lévő pászty, ahol egy magyar és egy szovjet katona kezét fograk, vastagon befestette. III.r. Udvardy László vádlott az emlékműtől hazafelé jövet az ecsetet és a dobozt a Danáta dobta.

A festést követően rövid idő múlva III.r. Udvardy László vádlott felment IX.r. Szok Anna vádlott lakására, ahol már ott tartózkodott Kasánszky Zsombor I.r. vádlott is. Itt III.r. Udvardy László vádlott közölte, hogy ő egyedül fent volt a Vöröskő sziklai emlékműnél és azt befestette. Erre alkalommal I.r. Kasánszky Zsombor és IX.r. Szok Anna vádlottak III.r. Udvardy László vádlottat megdöcsézték a bátor cselekedetéért és gratuláltak neki.

1960. március 15.-e előtt való napokban III.r. Udvardy László vádlott három színházjegyet vásárolt március 15.-ére azért, hogy megnézze a Nemzeti Színházban a Bánk Bán c. előadást testvérével és egy másik hozzátartozójával együtt. Ezt követően III.r. Udvardy László felkereste I.r. Kasánszky Zsombor vádlottat és elmondta neki, hogy ezen az előadáson tüntetést lehetne szervezni. I.r. Kasánszky Zsombor vádlott ekkor azt mondta, hogy a Bánk Bán előadásának második felvonásában annál a részénél, amikor Petur bán együtt van az összeesküvőkkel és azt mondja, hogy "azoknak az idegenszereknek, akik beleszavaznak a magyar dalgába, az orrára kell koppintani", akkor olyan demonstrációt rendeznének, hogy az előadást félbe kellene szakítani. III.r. Udvardy László vádlott ekkor elmondta, hogy ő ismeri XV.r.fk. Ujlaki Dénest, akinek tudomása szerint van egy 40 tagú feketeinges "galérija" és akik mindegyre kaphatók. Így megállapodtak abban, hogy XV.r.fk. Ujlaki Dénest és esetleg még más társát is összerögzik az előadás megzavarásába.

ABTK - 3.1.9 - U - 146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

Ezután III.r. Udvardy László vádlott esőt XV.r.fk. Ujlaki Dénes vádlottal, aki vállalta a részvételt és meg is vették a négy-személyes páholyban még fennmaradó negyedik jegyet is. Ezután I.r. Kaszászky Zsombor és III.r. Udvardy László vádlottak elmentek IX.r. Szkek Anna lakására, akivel küszöbtek a tervekkel és aki egyetértett velük és vállalta a részvételt. 1960. március 15.-én I.r. Kaszászky Zsombor, III.r. Udvardy László, IX.r. Szkek Anna, és XV.r.fk. Ujlaki Dénes vádlottak elmentek a Nemzeti Színházba és ahogyan előző megbeszéltek, a Béni Bán c. előadás második felvonásánál a megbeszélés rész elhangzása után erősen tapsoltak. Egyéb más módon az előadást megsejteni nem merték.

Az előadás után mind a négy emberrel a célja mentek a Petőfi szoborhoz, hogy ott tüntetés van akkor ok is a tüntető tömeg közt állnak. Tekintettel azonban arra, hogy ott tüntető tömeget nem láttak, ezért hazamentek.

IX.r. Szkek Anna vádlott 1958. év ősszel felköltözött Budapestre Nóvákra, a Bp. XIII. Hegedűs Gy. u. 8. sz. házba. Ettől az időtől kezdve egészen 1960. év nyaráig az ún. "Együtt Club" tagjai egyenként és csoportosan is jártak fel IX.r. Szkek Anna lakására, ahol minden egyes alkalommal politikai megbeszéléseket folytattak, elengedőleges szemszögű. Így III.r. Udvardy László vádlott összesen nyolcszor vagy kilencszer volt fenn IX.r. Szkek Anna lakásán és minden egyes alkalommal politikai kérdésekről beszélgettek. IV.r. Farkas Zsolt vádlott IX.r. Szkek Anna lakásán összejövetele céljából kb. hét, hét eseten jelent meg. Ugyancsak többször járt fenn ezen a lakáson VI.r. Stankovics Lajos vádlott is.

1960. április havában - ma már pontosan meg nem állapítható módon - egy alkalommal I.r. Kaszászky Zsombor vádlott megvárta a HEV megállónál IX.r. Szkek Anna vádlottat és kérte, hogy összejövetele céljából az a lakását hosszasan rendelkezésére, mert a saját lakásán a jövőben már összejöveteleket nem áll módjában tartani, mert ott a rendőrség erősen figyel. IX.r. Szkek Anna vádlott minden gondolkodás nélkül felajánlotta lakását ilyen összejövetelek megtartására. IX.r. Szkek Anna a nővérének nem mondta meg a lakás összejövetele valódi célját, hanem azt mondta neki, hogy ott irodalmi kör összejöveteleket tartanak. IX.r. Szkek Anna megkérte III.r. Udvardy László vádlottat is, hogy ne mondja meg a nővérének, hogy politikai összejöveteleket tartanak a lakáson.

1960. április és május havában IX.r. Szkek Anna vádlott lakásán több - számszerint pontosan meg nem határozható - összejöveteleket tartottak, azonban ezeken az összejöveteleken sohasem irodalmi, hanem mindig silenséges célzatú politikai kérdésekről beszélgettek. Így pl. az egyik alkalommal megjelent IX.r. Szkek Anna lakásán I.r. Kaszászky Zsombor, III.r. Udvardy László, VI.r. Stankovics Lajos és Fischer Péter is, amikor I.r. Kaszászky Zsombor vádlott tartott előadást. Ezen megbeszélésen I.r. Kaszászky Zsombor vádlott beszélt a varási egyezményről és arról elítélőleg nyilatkozott.

ABTK-3.1.9-V-146875/ka

Tb.I. 9819/1961-9.

Elmondott, hogy az országban hol vannak szovjet alkalmatlanok, repülőterek és hol laknak szovjet állampolgárok. I.r. Kaszászky Zsombor előadása után a jelenlévők megkérdezték és többek között II.r. Székely Anna vállalt megjegyzése, hogy a szovjet katonák megbízottainak Pécsen, Székesfehérváron van lakótelepük, ott külön piszák és kárházuk is van. Ezután a vita után I.r. Kaszászky Zsombor összefoglalta az elhangzottakat, miközben a városi egyetemen, a szovjet csapatok megszállásán való láttatás a Bankár-Parkast Forradalmi Kormányt a néptől idegennek minősítette.

VII.r. Ujhelyi Mihály 1956. október havában szintén létrehozott egy ún. irodalmi kört, amelyet a későbbi idők folyamán Palóczy Károly Lajos Iró és műfordító vezetett. Ezekon az ún. irodalmi kör megbeszéléseken az irodalom mellett sokszor politikai kérdésekről, állampolgári szemszögből beszélgettek és vitáztak. III.r. Ujváry László vádlott, aki majdnem minden egyes ún. irodalmi kör értekezleten résztvevő, meghívta I.r. Kaszászky Zsombor vádlottat is, aki ezeken a megbeszéléseken több esetben vett részt. I.r. Kaszászky Zsombor vádlott itt is - mint máshol - résztvevő az 1956-os ellenforradalmi eseményeket, több esetben állampolgári ellenes kijelentéseket tett és volt olyan eset is, amikor Hruscsov elvtársat "malac poraján"-nak nevezte. Egy-egy alkalommal ezeken az ünnepségeken IV.r. Parkas István és II.r. Székely Anna vádlottak is megjelentek.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott még az 1956-os ellenforradalmi események előtt megismerte XI.r. Nicsinai Tamás vádlottat és főleg 1957. észől kezdve rendszeresen kapcsolatot tartott felek vele. Többek között I.r. Kaszászky Zsombor vádlott megismerte XI.r. Nicsinai Tamás vádlottat, ill. ebből felolvasásokat engedélyezett - az ún. "zöld írásból", amelyben az 1956-os ellenforradalmi eseményeket értékelte és abban azt állapította meg, hogy a terrorizmus események törvényszerűek voltak. XI.r. Nicsinai Tamás vádlott ettől kezdve több esetben feljárt I.r. Kaszászky Zsombor vádlott lakására, ott többek között megismerte II.r. Lugossy Gyula vádlottat, III.r. Ujváry Lászlót is. I.r. Kaszászky Zsombor vádlott tanácskozást folytatott XI.r. Nicsinai Tamással arról is, hogy miképpen lehetne fenntartani a forradalmi szellemet és felvetődött közöttük az ellenforradalmi rőpécédulák terjesztése is. Szó volt még közöttük szovjet hűtő csatlakozók lerombolásáról és esetleges fegyverek szerzéséről is. Tervezték a külföldi kapcsolatok megteremtését is és azáltal külföldön megjelenő ellenforradalmi sajtótermékek beszerzését, így elsősorban a Münchenben megjelenő "Nemzetőr" e. faszírtú újságot és a londonban megjelenő "Irodalmi Újság"ot is. XI.r. Nicsinai Tamás vádlott egy esetben I.r. Kaszászky Zsombor lakásán - mások jelenlétében - rajzokon bemutatás a TT pisztoly és géppisztoly kezelését is.

A/BTt - 3.1.9 - V - 146875/1a

Tp.I. 9218/1961-9.

2./ II.r. Lugossy Gyula vádlott által elkövetett

egyéb cselekmények.

II.r. Lugossy Gyula vádlott az 1./ pontban felsorolt cselekményén kívül még az alábbi cselekményeket követte el:

II.r. Lugossy Gyula vádlott az ellenforradalmi események alatt ellenforradalmi cselekményekben nem vett részt, ellenben ezen idő alatt lakásán két fiatalember testvérével együtt rendszeresen hallgatott az ellenzéges nyugati rádiók adásait és többek között ez is hozzájárult ahhoz, hogy az ellenforradalom leverése után II.r. Lugossy Gyula vádlott is ellenforradalmi cselekmények elkövetésébe bekapcsolódott.

Már 1957. február havában rádiótoll és tus-tinta felhasználásával kb 25-30 db ellenzéges röpcédulát készített. A röpcédulára nemzetiszíni szalagot fektetett. A röpcédulák a következőket tartal-
mazzák: "Ruszkik hazá! - Miért végezték Kiszántit? - Vesszen Kádár a forradalom árulója!" stb. - II.r. Lugossy Gyula vádlott ezeket a röpcédulákat regasztás útján a Vörösmarty környéken, - különböző utcákban, kapualjakban - terjesztette, főleg az esti órákban.

Ugyanebben az időben II.r. Lugossy Gyula vádlott karas színű regas-
tós szalagból is készített kb 25-30 db röpcédulát, amelyre írógé-
ppel a következő szöveget írta: "Magyarok vagyunk, ezért nézzétek
15. szeptember, október 23. évi és november 4. évi nem magyunk rende-
szabványokról!" - A most említett röpcédulákat regasztás útján a
VIII. Ródy Gyula és Környéken a falakra és kapualjakra törőleg ki-
regasztással terjesztette.

II.r. Lugossy Gyula vádlott a röpcédula készítéséről ezután nem mon-
dott le, azonban mivel géppel írógéppel nem mert készíteni a te-
nyelvükön röpcédulát, ezért az 1957. év végén kölcsönként egy író-
gépet és ezen az írógépen kb 100 db ellenzéges röpcédulát készített.
Ezekre a röpcédulákra a következő szöveget írta: "Vesszen a bást-
sárga Kádár kormány! - Ruszkik hazá! - Kizűztek október 23-áról -
Éljen a magyar szabadság!" stb. - A röpcédulák elkészítése után
egy ideig vádlott ezeket nem merete terjesztetni, hanem a lakásán az
írásanyag fiókjában tartotta. Később 1958. április vagy május hó-
napján vádlott a röpcédulák egy részét a II. Zárda utcában, Apostol
utcában és Környéken, valamint a Rózsá dombon a kapualjak alatti
kiregasztással és a kertekbe való bedobással útján terjesztette.
A többi megmaradt röpcédulát 1959. augusztus közepé táján vette ki-
gáncsra, majd a kiaposti mozi környékén lévő mellékutcákba és kertek-
be, valamint a XIV. Tűzköly u. mellékutcákban lévő kertek hátsó
kertjeikbe dobálta be.

ABTL - 3.1.9 - V - 146875/1a

Ft.I. 0218/1961-9.

II.r. Lugossy Gyula vádlott 1958. április havában az egyik vasárnapon két öccsével a XII.r.fk. Lugossy Károlyval és a XIII.r.fk. Lugossy Istvánnal kirándulás céljából a Vöröskő sziklai emlékműnél járt. Amikor az emlékműhöz értek, II.r. Lugossy Gyula vádlott a két öccsének azt mondta, hogy "a sziklán lévő hősi emlékmű azon a vidéken a szovjet megszállás és elnyomás jelképe". - Kijelentette azt is, hogy "magam jó lenne, ha az emlékmű eltűnne onnan, amit lehetne robbantással, de lehetne traktorral is elvinni úgy, mint ahogy azt 1956-ban tettek". - Felvetette azt is, hogy "az emlékművet csakánnyal is meg lehetne rongálni". - Ugyanezen alkalommal történt az is, hogy II.r. Lugossy Gyula vádlott két öccsének jelenlétében fekete ceruzával az emlékmű márványtáblájának aljára, a karkás kereszt forradalmi forradalmi és szovjet-ellenes szöveget írt. Az emlékműtől hátrébb ülve arról is beszélgettek, hogy az emlékművet mivel lehetne felrobbantani és akkor XII.r.fk. Lugossy Károly kijelentette, hogy ő jól tudna állítani robbantószert, amivel a robbantást meg lehetne kísérelni.

II.r. Lugossy Gyula vádlott 1958. október 21. vagy 22. napján - ha már pontosan meg nem állapítható napon - elhatározta, hogy az 1956. október 23.-án kitört ellenforradalom két éves évfordulójára ellenforradalmi szöveget mázolt a Vöröskő sziklai emlékműre. Eppen ezért még ezen a napon vásárolt 1 doboz fehér és egy doboz fekete románcfestéket, magához vett 2 db ecsetet és 1 db fémcsövet, - a csövet azért, hogy magához tudja az ecsettel nyulni. Ezután kiutazott az emlékműhöz és az emlékmű egyik oldalára függőlegesen "Maléter kő" szöveget mázolt fekete festékkel. Ezután az emlékmű márványtábláját és az azon lévő eredeti szöveget fehér festékkel beazította, amivel azt olvashatatlanná tette, majd a márványtábla felső szélére vízszintes irányban ugyancsak fekete festékkel itt is "Maléter kő" szöveget mázolt. Végül a márványtábla alsó részére ugyancsak fekete festékkel "1956. október 23. Magyar Forradalom" szöveget írt. E művelést elvégzése után a közeli erdőn áthaladva a két ecsetet és festékes dobozokat a táskájába dobálta.

3./ II.r. Udvardy László és X.r. Udvardy Frigyes vádlottak által elkövetett egyéb cselekmények.

III.r. Udvardy László és X.r. Udvardy Frigyes vádlottak az 1./ pontban felsorolt cselekményeiken kívül még az alábbi cselekményeket követték el:

1956. október 23.-án III.r. Udvardy László és X.r. Udvardy Frigyes vádlottak mindkettő résztvettek a parlamenti ünnepségben és ott többek között a tömeggel együtt azt kiabálták, hogy "Ki a rusz-kikkall! - Vesszen Gerő! - Új kormány! - Szovjet-magyar barátságot egyenlőség alá alapít!" stb. - Ezután III.r. Udvardy

Tb.I. 9213/1961-9.

László a Szabad Nép székházhoz, míg X.r.Udvardy Frigyes a Studio épületéhez ment. III.r.Udvardy László résztvett a Szabad Nép székház elfoglalásában, az ottani büfé kifosztásában és különböző élelmiszert, italféleséget és dohányárut vett magához, - ma már pontosan meg nem határozható mennyiségben és értékben. Ezután III.r.Udvardy László járt még a Sztálin embernél, valamint a Horizont könyvesboltnál, aholis többek között az ott lévő könyveket dobálták ki az utcára. X.r.Udvardy Frigyes, amikor a parlamenti tüntetéstől a Studio elé ment, az ott lávaidőző ellenforradalmároknak löszert adogatott és csak másnap délelőtt ment otthon haza.

III.r.Udvardy László és X.r.Udvardy Frigyes vádlottak 1956. október 24-től 1958. november 4-ig majdnem minden ellenforradalmi csoportot meglátogattak. Így voltak a Millán lakótelepen, a Corvin-körben, a Széna téren, a Kertváros téren, a budai SZOT székházánál és más helyeken is.

X.r.Udvardy Frigyes az ellenforradalmi események alatt édesapjával és más személyekkel együtt résztvett az 1945. után állami kezelésbe vett és a DISZ szervezetnek átadott, korábban egyházi tulajdonban lévő helyiségek visszafoglalásában is. A helyiség visszafoglalása után dr.Kemény György ügyvéddel együtt leltárt készítettek, amit vádlott és édesapja aláírt, majd az ajtóra azt írták ki, hogy "Szent Margit kultúrház". Ugyancsak X.r.Udvardy Frigyes vádlott az ellenforradalom alatt, mikor Mindszenti Angyal földön átvenült, annak örömeire harangozott. Jellemző az egész Udvardy családra az, hogy a vádlottak édesapja, aki korábban herthysta katonatiszt volt, az ellenforradalmi események alatt elment a Honvédelmi Minisztériumba és szolgálatra jelentkezett.

III.r.Udvardy László és X.r.Udvardy Frigyes vádlottak már az ellenforradalom alatt a megjelenő röplapokat gyűjtötték és ugyancsak gyűjtötték a megjelenő újságokat is azért, hogy ők is röplapulat készítsenek és terjesztsenek. Még 1956. november 4. előtt együtt készítettek is kb 30-50 db röplapulat, amelyet azütleik táskairógépen gépeleltek le. A röplapulat "A Magyar Dolgozók Pártja hozta be az oroszokat az országba, aki akar kilép a Pártból" szöveg volt. Ezeket a röplapulatokat a két vádlott szórás útján terjesztették. Vádlottak röplapulatásáról akkor is, és később is édesapjuk is tudott.

1956. november 4.-e után is sorozatosan készítettek a vádlottak együttesen röplapulat. Így kb 15 példányban olyan szöveggel, hogy "orosz katonák ne löjjetek, nem vagyunk mi fasiszták, szabadságot akarunk". Ezeket a röplapulatokat szórás útján terjesztették, majd mivel egy részük orosz-nyelven volt írva, szovjet páncélszövegre is felragasztották.

III.r.Udvardy László és X.r.Udvardy Frigyes vádlottak még 1957. év elején is önállóan készítettek röplapulatot, amelyben III.r.Udvardy László nevezte V.r.Dégi András vádlottát is, aki a szórásnál őt

Tb.I. 2218/1961-9.

fedezte, továbbá II.r.Szkek Anna vádlottat is, aki barátait be-
vevve több példányban leírta és terjesztette. 1957. február 4-re
- az ellenforradalom negyadedes évfordulójára - "senki ne feled-
kezzen meg október 23-áról" szövegű röpcédulákat, kb 30-50 példány-
ban készítettek és terjesztettek. X.r.Udvardy Frigyes a szent-
endrei Ferences gimnázium egyik osztályának a tāján "ne tanul-
junk orosz nyelvet" szöveget firkált.

III.r.Udvardy László és X.r.Udvardy Frigyes vádlottak tagjai vol-
tak a Laurenczi Sarolta által vezetett "Mária kongregáció" nevű
illegális egyházi szervezetnek is. A szervezetben belül a kongregá-
ció tagjai ellenforradalmi tevékenységet fejtettek ki és általa-
ban a megbeszéléseik államellenesek voltak. 1957. január első nap-
jaiban Laurenczi Sarolta felkereste III.r.Udvardy László és X.r.
Udvardy Frigyes vádlottakat és átadott nekik többféle államelle-
nes röpcédulát sokszorosítás és terjesztés végett. Ugyanezen el-
halommal és később is Laurenczi Sarolta a sokszorosításhoz indi-
gót, géppapírt és borítékokat is adott. A Mária kongregáció Udvar-
dykat anyagilag is támogatta. A két vádlott a felhívásra a hozott
államellenes röplapokat sokszorosította és terjesztette, de azon-
kívül még ezután is készítettek önállóan röplapokat.

Igy ezután olyan röplapokat készítettek, amelyek sztrájkra hívták
fel a lakosságot és a Hungar-Parszt Forradalmi Kormány ellen
uszítottak. Ezeket a kisméretű röpcédulákat "Magyar Irók és Ujság-
írók Szövetsége" aláírással látták el. A röplapokat ezután boríték-
ba tették, telefonkönyvekből címeket írtak ki és posta útján ter-
jesztették. Így elküldtek röpcédulákat különböző színházakhoz,
egyesületekhez, intézményekhez és szerkesztőségekhez is. A válsz-
tások idején szintén nagyobb mennyiségű röpcédulát bocsátottak ki
a fentiekhez hasonló módon, amelyben a szervezőcédulát "ajtó és
dekorációs termék"-nek nevezték, majd felosztították a szervező ál-
lampolgárokat, hogy "a szervező cédulát dobják az utcára".

A két vádlott fentebbi leveleket is írt különböző újságok szer-
kesztőségeinek, amelyben lényegében gyalázták a népi demokratikus
államrendszert, a Szovjetuniót, a fegyveres testületeket és az ál-
lam, valamint a Párt vezetőit is. Pl. a Népszava szerkesztőségének
írt levelükben a többi között ez áll "Aki a Kádár-kormányt támogat-
ja, az veszen magára a következményekért. Ti is magyarok vagytok,
tudjuk, ti sem támogatjátok. A mi tervünk nem titok, nem meglepe-
tés... Első lépésünk, hogy falun likvidáljuk a kormány esetleges
támogatóit és a gyenge létszámú karhatalomból a volt AVH-sokat.....
A második lépés a vidéki városokban lezajló tüntetések és a szovjet
erők szétforgósítása az ország egész területén". - Végül a levél
így fejeződik be: "Less még igazság Magyarországon!"

Az áruló Nagy László elítélése és kivégzése után III.r.Udvardy László
vádlott a tanuló társai előtt, míg X.r.Udvardy Frigyes vádlott a

ABTL-319-U-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-A.

volt tanuló-társai és tanáraiival időnként tartott összejövetelen többszörösen dícsőitették az 1956-os ellenforradalmat és Nagy Imrét és társait "nemzeti hősek"-nek nevezték.

K.r.Udvardy Frigyes 1959. és 1960-as években rendszeresen járt az országgyűlési könyvtárba és ott tanulmányozta az 1945. és a közvetlen ezután megjelenő újságokat és ezekről feljegyzéseket készített. A vádlottat elsősorban is a személyi kultusz, a Kommunista Párt hatalomra jutása, a Rajk- és Nagy Imre-féle per tárgyalásai érdekelték. Vádlott erről azért készített feljegyzéseket, hogy a későbbi időkben a népi demokratikus államrendszer ellen ezekből egy "fekete" könyvet állítson össze.

K.r.Udvardy Frigyes vádlott munkahelyén - a Hűtőgépgyárban - munkatársai előtt is rendszeresen tett ellenséges kijelentéseket. Így többek között beszélt az 1956-os ellenforradalomról és azt mint "forradalmat" értékelte. Helytelenítette, hogy Magyarországon egy párt rendszer van és a termelőszövetkezetek fejlesztését is az állítólagos gyors útjára miatt helytelenítette. Vádlott angol nyelvtanfolyamra is járt és az ottani tanuló-társai előtt is az 1956-os ellenforradalmi felkelést saját ellenséges szempontjából értékelte.

4./ IV.r.Farkas Zsolt vádlott által elkövetett egyéb cselekmények.

IV.r.Farkas Zsolt vádlott az 1./ pontban felsorolt cselekményein kívül még az alábbi cselekményeket követte el:

IV.r.Farkas Zsolt vádlott is résztvett az ellenforradalom kitérősekor a tüntetéseken. Így pl. már 1956. október 23.-án egy tehergépkocsival elment a Sztalin szoborhoz, amikor a szobrot éppen gépkocsival lehúzták. Ezt követően járt a Rádiónál, majd a Szabad Nép székház elfoglalásában is résztvett. A székházba behatolva résztvett a búrá kifosztásában is és így több társával együtt az ottlévő búrából italfeleséget és dohányárut vett magához, ma már pontosan meg nem állapítható mennyiségben és értékben. Vádlott a székház kulturtermébe is behatolt és az ottlévő lemezjátszóról a mikrofonkört levette és magával vitte.

Megállapítható az is, hogy IV.r.Farkas Zsolt vádlott 1958. év őszén, amikor már a miskolci egyetemre járt, - azon alkalmakkor, amikor időközben Budapestre jött fel, valamint az iskolai szünidőkben továbbra is tartotta az ún. "Együtt Club" tagjaival, valamint IX.r.Szék Anna vádlottal a kapcsolatot és IX.r.Szék Anna vádlott lakásán rendszeresen hat vagy hét esetben összejövetel céljából fekt járt.

ABTL-3.1.9-V-146875/1a

19218/1931-9.

337

5./ V.r.Dégi András vádlott által elkövetett egyéb cselekmények.

V.r.Dégi András vádlott az 1./ pontban felsorolt cselekményein kívül még az alábbi cselekményeket követte el:

V.r.Dégi András vádlott 1956. október 23-án résztvett a parlament előtt lezajlott tüntetésen. Ezt követően 1956. október 23. és november 4.-e között a II. Mártírok útján egy ismeretlen személytől kb 10-20 db ellenséges verset és "Magyar oszerkészek" c. röplapot vett át, amit a Mártírok útja környékén szét szórt. A vádlott az ellenferrocainai események alatt géppisztollyal járkaált az utcán, azonban nem lehet megállapítani azt, hogy a vádlott valamilyen fegyveres akcióban is résztvett volna.

1957. év elején V.r.Dégi András vádlott III.r.Udvardy László vádlottal együtt az 1957. március 15-re és április 4-re készített röpcédulák terjesztésében résztvett úgy, hogy amíg III.r.Udvardy László vádlott az említett röpcédulákat a villamosokra és kapualjakra kiragasztotta, addig ő - V.r.Dégi András vádlott - fedezte, hogy senki ne lássa az őt. Ezek a röpcédulák arra hívták fel a lakosságot, hogy március 15-én és április 4-én - egy meghatározott időben - ne menjenek ki az utcára.

A fentiekben kívül ugyancsak 1957. évben V.r.Dégi András vádlott átvett III.r.Udvardy László vádlottól 6 db röpcédulát abból a célból, hogy azt majd ismerőseinek postán el fogja küldeni. Az átvett röpcédulák szövegének lényege az volt, hogy felhívták a lakosságot a Kádár-kormány elleni szavazásra, és hogy a szavazó cédulát dobják az utcára. V.r.Dégi András vádlott a 6 db ellenséges röplapot egyenként borítékokba rakta, a borítékokra felsődot nem írt, és különböző ismerőseinek azokat elküldte.

1958. március 15-én V.r.Dégi András vádlott és több iskolatársa az orosz tankönyvből kb 20 lapot kitépett és azt a kályhába dobta. Az egész orosz tankönyvet csak azért nem merte eltűzselni, mert az orosz tanár rendszeresen ellenőrizte a tankönyvek megjelét.

1959. évben V.r.Dégi András vádlottat a lakásán felkereste XII.r. Lugossy Ferenc és XIII.r.ék. Lugossy István vádlott és közölték vele, hogy Gyula bátyjuk küldte őket azért, hogy menjen el II.r. Lugossy Gyula lakására, mivel "kellene már valamit tenni". Es alkalommal közölte a két fiatalkoru vádlott V.r.Dégi András vádlottal, hogy kommunistákat akarnak meggyilkolni, mire V.r.Dégi András vádlott kijelentette, hogy ilyenekben nem vesz részt.

7b.I. 9218/1961-9.

6./ VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott által el-
követett egyéb cselekmények.

VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott az 1./ pontban felsorolt ese-
lekményén kívül még az alábbi cselekményeket követte el:

A vádlott 1956. október 23.-án résztvett a Parlament előtt lezaj-
lott üntetésen, mivel oda "kiváncsiságból" elment, majd hazament.
Az, hogy 1956. november 4-ig VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott
ilyen ellenforradalmi cselekményt követett el, megállapítani nem
lehet, de tény az, hogy a vádlott mint a szentendrei Ferencsima gim-
názium pap-tanára az ellenforradalmat követően szüntalanosan
együttérzését nyilvánította ki az ellenforradalmárokról és a gim-
názium tanulóival is.

1956. november 20.-a körül kezdődött meg a szentendrei Ferencsima gim-
náziumban a tanítás. Ebben az időben még nem minden tanuló jelent-
kezett az iskolában és ezért két osztályt összevontak. Először osz-
tályfőnöki órát tartottak, amelyen VII.r. Szántó Károly Konrád vád-
lott megkérdezte a növendékektől, hogy mi történt velük az ellen-
forradalom alatt és kérte őket, hogy az azzal kapcsolatos élményei-
ket mondják el. Ekkor a diákok többen is felálltak és egyszerre
akarták elmondani az ellenforradalom alatt tapasztalt magatartásu-
kat, mire VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott felhívta őket, hogy
egyenként járjanak ki a katedrara és az élményeiket úgy meséljék
el. Ezután a tanulók egyenként kimentek a dobogóra és a tanuló-
társaik előtt elmesélték, hogy milyen ellenforradalmi cselekményt
követtek el. A végén VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott foglalta
össze az elhangzottakat és megállapította, hogy "1956. október 23.-a
nagy napja volt az ifjúságnak".

1956. november 22.-én VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott észlelte,
hogy az ellenforradalom kitörésének egyhónapos fordulója közeled-
tével a diákok között mozgolódás volt észlelhető. Azért, hogy a diá-
kokkal és az ellenforradalmárokkal az együttérzését ő is kifejezze,
ezen a napon bejelentette, hogy másnap nem megy be a gimnáziumba,
mert "rosszul érzi magát". 1956. november 23.-án VII.r. Szántó Károly
Konrád vádlott valóban nem is ment be az iskolába és a bejelentésé-
nek következtében az egyhónapos forduló alkalmából a diákok sem men-
tek be a gimnáziumba.

1957. év tavaszán - ma már pontosan meg nem állapítható napon -
III.r. Údvardy László vádlott felkereste VII.r. Szántó Károly Konrád
vádlottat és közölte vele, hogy március 15. és április 4.-ére röp-
cédulákat készítenek és terjesztenek, amelyben felhívják a lakosná-
got, hogy ne menjenek az utcára. Ez alkalommal III.r. Údvardy László

ABTH-3.1.9-U-146875/1a

Fb.I. 8213/1961-9.

vádolt átadta VII.r.Szántó Károly Konrád vádlottnak Márai Sándor "Emigránsok keservéről" c. ellenséges versét, aki azt az imakönyvébe betette. Azt, hogy VII.r.Szántó Károly Konrád vádlott az említett verset megszeméltette, vagy terjesztette volna, azt mi már megállapítani nem lehet.

1957. október 23.-án VII.r.Szántó Károly Konrád vádlott a IV. kabin osztálytan történelem órát tartott és megengedte, hogy egy évvel ezelőtt tört ki az ellenforradalom. Az óra közben I.r.Kassánszky Zsombor vádlott felvetette, hogy az 1956-os események egyéves évfordulójára emlékeztető egy perces néma tisztelettel adózzanak. VII.r.Szántó Károly Konrád vádlott a felvetés után megengedte, hogy az osztály egyperces néma felállással adózzon az ellenforradalom során elesettek emlékére, sőt ő maga is felállással adózott.

1957. november 2.-át megelőző napokban a szentendrei Ferencos gimnáziumban azó volt arról, hogy november 2.-án tanulmányi kirándulás lesz. Az alkalommal VII.r.Szántó Károly Konrád vádlott megkérdezte tanítványaitól, hogy hová szeretnének menni, mire III.r.Hárvay László, IV.r.Farkas Zsolt és IX.r.Szok Anna vádlottak javasolták, hogy november 2.-án menjenek ki a Kerepesi temetőbe és néma tisztelettel látogassák meg az ellenforradalom során elesett "hősök" sírját. VII.r.Szántó Károly Konrád vádlott a javaslatnak megfelelően 1957. november 2.-án - osztályával együtt - a Kerepesi temetőbe ment az elesett ellenforradalmároknak sírjának meglátogatása végett és az alkalommal több diáknak, így pl. IX.r.Szok Anna vádlottnak is nemzeti-színi kokárda volt kitűzve. A Kerepesi temetőből kijövet azonban a rendőrség emberei feltartóztatta és igazoltatta őket, miután VII.r.Szántó Károly Konrád vádlott un. összekötőket küldött a város különböző részeibe - így pl. VI.r.Stankovics Lajos vádlottat is, - hogy értesítsék azok a gimnáziumból ezután még érkező csoportokat a történetekről.

7./ VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott által elkövetett

egyéb cselekmények.

VIII.r.Ujhelyi Mihály vádlott az 1. pontban felsorolt cselekményein kívül még az alábbi cselekményeket követte el:

VIII.r.Ujhelyi Mihály vádlott 1956. október 25.-én résztvett egy tüntetésen, amikor a tüntető tömeggel együtt a József krt-tól a Nyugati puéig vonult és közben ő is "Buzukik menjenek haza" - "veszessék a gerő!" stb. ellenséges jelzésekkel kiáltott.

ABTL-3.1.9-V-146875/1a

VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott 1959. október havában létrehozott szintén egy ún. "irodalmi kör", amelyben elsősorban is leányokat vont be, de később abban férfiak is szerepeltek. Az ügyben szereplő vádlottak közül III.r. Udvardy László vádlott majdnem mindenegyen összejöveteleken, I.r. Kasánaky Eszter pedig kb hat esetben vett részt, míg IV.r. Farkas Eszter és IX.r. Székely Anna vádlottak mindössze egy-egy esetben voltak jelen. VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott úgy irányította ennek az ún. irodalmi körnek a munkáját, hogy kb 2-3 hetenként, szerdai napokon jönnek össze és tartanak megbeszéléseket. Eleinte valóban irodalmi kérdéseket beszéltek meg, természetesen az 5 szemszögűből, később azonban ezt kizárólag ellenséges politikai megbeszélésekre használták fel.

VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlottnak a nagybátyja - Pálóczi Horváth Lajos író és műfordító, akit a későbbiek során VIII.r. Ujhelyi vádlott felkért erre, hogy legyen a kör vezetője. Pálóczi Horváth Lajos a kör vezetését elvállalta és az időtől kezdve mind több és több államrendellenes kivonások és értékelések voltak ezeken az összejöveteleken. Volt olyan értékelés is, ahová meghívták Ferenc Ferenc volt parasztpárti képviselőt is. Az értékeléseken Pálóczi kijelentette azt, hogy "Magyarországon csak a pártos irodalmat támogatják, továbbá, hogy a deklarációt elismert gyermekeit nem hagyják érvényesülni, nem vessik fel az egyetemekre". Elmondta, hogy "Magyarországon nincsen sajtószabadság". - Hiányolta a népi irodalmat a jelenlegi irodalomból és hozzáfűzte, hogy "nem hagyják azokat érvényesülni és az igazi írók hallgatásra vannak kényszerülve".

Egy másik összejöveteleken Pálóczi Horváth Lajos elmondta, hogy "az 1956-os ellenforradalom az államvédelmi hatóság kegyetlenkedései miatt tört ki és az új vezetők olyanok mint a régiak voltak, csak a nevük más". Halálra ítélt tetteiről is, hogy "az államvédelmi hatóság nem szűnt meg, csak annak tagjai most jelenleg rendőrök". Egy értékelés alkalmával Pálóczi Horváth Lajos beszélt a börtön élményéről is és közölte, hogy 1956-ban a váci börtönből szembesült ki. Megállapította, hogy az ellenforradalmi események utáni helyzet olyan mint a Bécs-korszak volt. Ezekben az értékeléseken a jelenlévők, így többek között VIII.r. Ujhelyi Mihály, de III.r. Udvardy László is az elhangzottakkal egyetértett.

VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott több esetben hozzászólt politikai kérdéseken is és elsősorban is - mint volt földbirtokos fia - a termelésnövelések fejlesztéséről beszélt. Elmondta, hogy a termelésnöveléseket vidéken erőszakkal szervezik, ezért a termelési kedv és a termelés csökkenni fog. Azt is mondotta vádlott, hogy a pártos irodalmat a kormány támogatja "de lassú még idő, amikor virágosok minden virág?".

A fentiekben kívül az ilyen összejöveteleken Nagy László, Halébert és az elítélt Obercovszkyt is említették a résztvevők és Dudás, valamint Szabó bácsi "jogtalan elítéléséről" is volt szó.

Fo.I. 9218/1961-9.

Beszélték arról is, hogy ebben az államban az állam rendelkezési ki a dolgozókat. Állásfoglalás mellett, hogy az 1956-os ellenforradalmi esemény díszösége "forradalom" volt és megállapították, hogy a keleti államokkal nem kívánatos, részükre hátrányos gazdasági szerződéseket kötni. Egyes állami és pártfunkcionáriusokról is volt szó és megállapították, hogy Keresén elvtárs nem alkalmas vezető állás betöltésére.

Ilyen és ehhez hasonló témakörben folytak le még 1960-ban is az ún. "lucsei kör" összejövetelei addig, amíg a nyomozhatóság intézkedéseivel közbe nem lépett.

8./ IX.r.Szok Anna vádlott által elkövetett egyéb cselekmények.

IX.r.Szok Anna vádlott az 1./ pontban felsorolt cselekményein kívül még az alábbi cselekményeket követte el:

IX.r.Szok Anna vádlott az ellenforradalmi események alatt Visegrádon, a szülői lakásán tartózkodott. 1956. okt^ober 26.-án két osztálytársával a visegrádi lakosoknak kekárdákat osztogatott.

Vádlott, már 1954. év óta a szentendrei Ferencs gimnáziumba járt, azonban az ellenforradalmi események miatt megszakadt iskolai tanulmányát csak 1957. év január végén folytatta. 1957. január vagy február havában III.r.Udvardy László vádlott - akivel IX.r.Szok Anna már korábban is kapcsolatban volt - átadott neki egy ellenforradalmi röplap sokszorosítás és terjesztés végett, valamint a Hári Sándor által írt "emigránsok keservei" c. ellenesleges verset. Az ellenesleges röplap elején Petőfi "A Haza'hoz" c. versének első négy soraként volt írva, majd a röplap további szövege lényegében az volt, hogy felhívták a lakosságot, hogy március 15.-én senki ne menjen ki az utcára és ne vásároljassék politikai napilapot. A röplap felhívta az olvasót arra is, hogy röplapot több példányban másolják le és küldjék tovább.

IX.r.Szok Anna vádlott a fent említett röplap sokszorosításába bevonta két volt osztálytársát, Zöld Editet és Szolga Erzsébetet és Szolga Erzsébet lakásán IX.r.Szok Anna vádlott kb 6 db röplapot, míg Szolga Erzsébet és Zöld Edit összesen újabb 6 db-ot készített. IX.r.Szok Anna vádlott a röplap másolását belkérrel végezte ezért, hogy ne lehessen megállapítani azt, hogy ki írta. Az így elkészült röplapokat IX.r.Szok Anna vádlott vette magához, majd ezeket Visegrádon és Szentendrén terjesztette oly módon, hogy a járőröknek és a gyerekeknek adta ezeket át.

Tb.I. 9218/1961-9.

9./ XI.r. Micsinai Tamás vádlott által elkövetett
cselszándékok.

XI.r. Micsinai Tamás vádlott I.r. Kaszászky Zsombor vádlottal még az 1956-os ellenforradalmi események előtt megismerte. Az ellenforradalmi események után 1957. év őzén XI.r. Micsinai Tamás vádlott újabb felvette a kapcsolatot I.r. Kaszászky Zsombor vádlottal. Ettől kezdve rendszeresen találkoztak I.r. Kaszászky vádlott lakásán és beszéltek arról, hogy miképpen lehetne bemutítani "a forradalmi szellemet". Már ebben az időben megállapodtak abban, hogy bármilyen módon elégedetlenséget keltenek a tömegekben, hogy ezáltal egy újabb 1956-os eseményhez hasonló helyzetet teremtsenek. Ennek érdekében szótkaerült a röpccédulák gyártása és terjesztése is. Szó volt az ilyen megbeszélések alkalmával esetleges emlékművek lerombolásáról is. XI.r. Micsinai Tamás vádlott I.r. Kaszászky Zsombor vádlotthoz való feljárása következtében megismerte II.r. Lugossy Gyula és III.r. Uvárczy László vádlottat is.

1958. januárjában XI.r. Micsinai Tamás vádlott már esetleges fegyverek beszerzéséről is beszélt I.r. Kaszászky Zsombor vádlott lakásán és egy alkalommal a már ilyen értekezletekre meghívott Pácsi László, Csurgai István és Buki Géza előtt rajzokon bemutatta a TT piasztoly és a géppisztoly kezelését is. Ugyanazek ebben az időben vette tervebe XI.r. Micsinai Tamás vádlott I.r. Kaszászky Zsombor vádlottal együtt a külföldi kapcsolatok megteremtését is, hogy ezáltal külföldre megjelenő ellenforradalmi ajtótermékeket tudjanak beszerezni, elsősorban a Münchenben megjelenő "Nemzetőr" c. fasiszta újságot és a Londonban megjelenő "Irodalmi Újság"-ot is. XI.r. Micsinai Tamás vádlott tervebe vette azt is, hogy az ő általa írt ellenzéges verseket külföldre kijuttatja.

A fenti cél elérése végett XI.r. Micsinai Tamás vádlott az ádnapja egyik régi ismerőseit Basilides Barnánékat felkereste és Basilides Barnánénak átadott különböző - általa írt - ellenzéges verseket a célból, hogy azokat az a külföldi ismerősein keresztül külföldre juttassa ki. Így 1958. év végén átadta a "Fájlja-füst" c. versét, amely egy ture kivégzéséről szól és az államsziszterről elítélően nyilatkozik. Ugyanazek ez alkalommal adta át az "Októberi esz" c. versét is. Mindkét verse erősen népi demokratikus államsziszterellenes és azokban lényegében dicsőíti az 1956-os ellenforradalmat és annak vezetőit. XI.r. Micsinai Tamás vádlott több alkalommal felkereste Basilides Barnánék lakását akkor, amikor ott külföldről érkező személyek tartózkodtak. Ezekkel a személyekkel több esetben elbeszélgetett és 1959-ben két Angliából érkező férfival és egy Amerikából érkező nővel is. A beszélgetések során e külföldi személyek előtt elítélően nyilatkozott a népi demokratikus államsziszterre és többek között kijelentette azt is, hogy "a magyar ifjuság ma is kész a rendszer elleni harcra". - Az eljárás során nem lehetett kétségkívül megállapítani azt, hogy XI.r. Micsinai Tamás vádlott által Basilides Barnánénak átadott ellenforradalmi versek az országból kijuttottak volna.

ABTH - 3.1.9 - U - 146875/1a

Fe.I. 9218/1961-9.

XI.r. Nicsinai Tamás vádlott az I.r. Kaszásy Zsombor vádlottal történő megbeszélés értelmében 1957. februárjától 1959. év végéig minden március 15.-én és október 23.-án, valamint Nagy Imre egyes évfordulóján Budapest igen sok kerületében a népi demokratikus államrendszer ellenes röpecsülvét terjesztett, melynek legnagyobb részét saját maga is készítette.

XI.r. Nicsinai Tamás vádlott 1957. február hónapban a Keleti pu. körletben egy telefonfülkében kb 50 db ellenséges röpecsülvét készített. A röpecsülvét szövege lényegében Budapest népehez szólt, amelyben az volt, hogy "a hárs még nem dőlt el és a munkás-Pártot kormányt báb-kormány" nevezze. Vádlott ehhez az 50 db röpecsülvéhez még 100 db-ot készített írógéppel, amely írógép vádlott nagynéje - Nicsinai Vilma - tulajdona volt. A röpecsülvét vádlott a Hefelejts u. Dózsa Gy. u. és Estélyi S. u. által határolt területen fákra, építkezési állványokra rátűzéssel terjesztette.

1957. év közepe körül vádlott a korábbi röpecsülvét sémájára kisebb átfogalmazással újabb 40 db-ot készített. Az átfogalmazással lényegében azt fejezte ki, hogy "Lassan egy év telt el és a báb-kormány még létezik". Ezeket a röpecsülvét a Baross téren, Péterffy S. utcán, Szabó Ervin könyvtárnál és a Köztársaság téren fákra, padokra, táblákra tűzte ki.

1957. október 23.-ára az ellenforradalom egyes évfordulójára vádlott újabb 40 db röpecsülvét készített. E röpecsülvét szövege a következő volt: "Budapest népei - októberben egy emberként kiadtátok jogaitokért, a forradalom első tűzét eloltatták a báb-kormány csapatai, de végeredményben még élünk és dolgozunk. Polgártársak senki ne higgye, hogy a hárs eldőlt! ... ha beszélünk, miénk a győzelem. Fegyveres Forradalmi Ifjúsági Bizottság". Vádlott ezeket a röpecsülvét a Köztársaság téren az I. és VII. kerületben kitűzés és egyéb módon terjesztette.

1958. március 15.-ére a MUK egyes évfordulójára vádlott ismételt röpecsülvét készített a korábbi röpecsülvétkhöz hasonló szöveggel, de a tartalmát átfogalmazva az adott időnek megfelelően. A röpecsülvétben többek között az is benne volt, hogy "Aki nem csinál semmit, saját koporsóját készíti el" stb. E röpecsülvét kb 80 db-ot készített és a fentiekhez hasonló módon terjesztette.

Még ugyanebben az évben Nagy Imre és társai kivégzése után vádlott újabb 80 db röpecsülvét készített. A röpecsülvét szövege a következő volt: "Budapest népei - magyarok! - Gyilkosság történt. Megölték legjobbjaink vezetőjét, azokat a férfiakat, akik egyedül hivatott törvényes vezetői voltak ennek az országnak. Elatuk példát volt, haláluk pedig legyen a szarnok halálának példája. Elöl a megszállókra és csatlósokra. Eljen a független, szabad

Tb.I. 9219/1961.é.

Magyarországi - Magyarországi Forradalmi Ifjúság - Vádolt a nagy
szított röpcédulákat a fent említett helyeken, valamint a Margit-
szigeten terjesztette.

1958. október 23-án az ellenforradalom kirobbanásának második év-
fordulójára vádolt a központi röpcédulához hasonlóan nagy arányú
terjesztésével a központi röpcédulát készítette. A tartalma lényegében az
volt, hogy a forradalom várása nélkül lett a forradalom eszéhez.
Vádolt ezeket a röpcédulákat a Patóri téren és az Erzsébet téren a
társa, antecessor megállókban és a társakra tüste ki.

Magyarországi Forradalmi Ifjúság - Vádolt utolsó röpcédulát készítési sorozatát
1959. június 17-re, - Nagy László halálának egy éves évfordulójára -
készítette el. A röpcédulából is készített el. A
röpcédula szövege a következő volt: "Budapest népe, magyarok!
Egy éve történt az országban orgvillóosság, melynek nagy László a tör-
vényes miniszterelnök és társai áldozatul estek. Ezradik éve ma-
rkor, hogy az idegen csapatoknak igáját törjük. Forradalom várása
nélkül a forradalom bátorágához és eszéhez. Mikor álltok már
végre telpre. - Eljött a magyar szabadság és függetlenség. Magyar-
országi Forradalmi Ifjúság - Vádolt ezeket a röpcédulákat az V. VI.
VII. VIII. és a XIII. kerületben terjesztette. Vádolt ezután mivel
látta, hogy a röpcédulában írt felhívásnak semmi fogantatja nincs,
ezért a további röpcédulákat abbahagyta.

- 10. / XII.r.fk. Lugossy Ferenc, XIII.r.fk. Lugossy István,
- XIV.r.fk. Esentimay Sándor, XV.r.fk. Ujlaky Dénes,
- XVI.r.fk. Berecz Sándor és XVII.r.fk. Tamaszi János
- vádoltak által elkövetett cselekmények.

XII. r.fk. Lugossy Ferenc és XIII. r.fk. Lugossy István az 1958. évi
ellenforradalmi események előtt október 23-án részt vettek a Parla-
ment és a Szocialista Prolet előtt lefolyt tüntetésen, majd ezután
mentek. A továbbiakban nem lehet megállapítani, hogy ellenforradal-
om előtt valamilyen ellenséges cselekményt hajtottak végre,
de ezáltal az idő előtt és utána is, több esetben részben II.r.
Lugossy István vádolt, részben pedig az előző jelölésben is el-
lenséges nyugati rádiók adásait hallgatták. Megállapított az is,
hogy XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádoltak
már gyermekkoruk óta gyakran fültámi voltak különböző ellenséges
politikai beszélgatésekre is. Az ellenforradalmi eseményeket kö-
vetően több esetben jelen voltak akkor, amikor az ún. "Együtt Club"
tagjai a lakásokon társaságok politikai kérdésekről és volt olyan
eset is, amikor meghallgatták I.r. Kaszászky Zsombor vádolt ellen-
séges felolvasását is. Részben ezeknek is tudható be, hogy a fiatal-
korn vádoltak ezáltal több esetben oly súlyos cselekmények elkövetésére re-
gádták el magukat.

Vb.I. 9218/1961-9.

Az ellenforradalom leverése után XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak erdélyiségét erősen felkel-
tette az, hogy 1956-ban olyan sok fegyver volt az utcán és et-
től kezdve mind a ketten állandóan löszerek és fegyverek után
kutatnak a város különböző területein, csatornáiban és az er-
dőben is. XII.r.fk. Lugossy István vádlott még 1956. november,
vagy december hónapban 80-100 db puhatöltényt és 2 db kézi-
gránátot szerzett, amelyet öccsével együttesen elrejtettek. Kö-
szön - 1957. év tavaszán - XII.r.fk. Lugossy Ferenc még az MHS
Parsányi téri kispuska lövése alkalmával jelkötkezett, hogy
erőteljesen tudjon szerezni. Itt kb. 25-30 db kispuska tölt-
ényt tulajdonított el az egyik sportolótól.

1958. április havában hátyjával a XII.r.fk. Lugossy Gyula vádlot-
tal - mindkét fiatalkora járt a Leányfalu határában lévő VB-
részke szikái szovjet hősi emlékműnél, ahol II.r.fk. Lugossy Gyula
vádlott a 2./ pontban említett szovjet és kormányellenes kijel-
entéseket tette előtök, amellyel nagyon hozzájárult ahhoz,
hogy a fiatalkora testverséiben igen erős szovjet és államrend-
ellenes, valamint kommunista állásait gyűlölet fejlődjön ki.

1959. évezén XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István
vádlottak között felmerült az a gondolat, hogy ellenséges cse-
lekményeket kellene végrehajtani. XII.r.fk. Lugossy Ferenc ekkor
már felvetette a fegyverszerzés lehetőségét, azonban ekkor még
ezt elvetették és abban állapodtak meg, hogy ellenséges röpdé-
dulákat fognak készíteni. 1959. szeptember havában XII.r.fk.
Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak edényjük
lőgépeit neki arról nem tudott - 6 db ellenséges tartalék röpdé-
cédulát készítettek. A kísérleti röpdécédulákba többek között
azt, hogy "hol a magyar urán, kinek dolgozik a magyar hajóipar",
még felhívták a lakosságot a szovjet éruk elleni bojkottra, az
állás elleni tüntetésre, valamint, hogy a lakosság ne nézse meg
a szovjet filákat. XIII.r.fk. Lugossy István még tintával aláírta
azt is, hogy "hiszek a magyar feltámasztásban". A két fiatalkora
vádlott a röpdécédulát házfalakra, telefonfülkékre és a hírlap-
árak módjára útra felára elhelyeztetették felt.

A röpdécédulás után a fiatalkora vádlottak között felmerült az a
gondolat, hogy lőgéppel a röpdécédulás magyar lakosságot szesz-
vesztőgépekkel a röpdécédulák elkészítéséhez. Ekkor XIII.r.fk.
Lugossy István vádlott felvetette, hogy játék guminyomdát kellene
né vásárolni, amellyel XII.r.fk. Lugossy Ferenc teljesen egyetér-
tetett, majd ezt festékpárnával együtt megvásárolták és az ezt-
követő időben ezzel készítették az ellenséges röpdécédulákat.

1959. október havában játék guminyomdával kb. 80-120 db röpdécédulát
készítettek az előbbi szöveggel: "Kemény államállásra nem vagyunk
képesek, némi tüntetés a szarokosság ellen". Ezeket a röpdécédulákat a

ABTH-3.1.9-U-146875/1a

340
Tb. I. 9218/1961-9.

a két fiatalkoru vádlott telefonfülkékben lévő telefonkönyvekben, a fülszópadoknál és a Toto-Lotto, valamint a postafiókákban helyezték el.

Ezt követően rövid idő múlva a két fiatalkoru vádlott ismét készítettek kb 150-200 db elleneséges rüplapot, amelyek lényegében a következőket tartalmazták: "Balékon október 23-án. Halál a vörös masszáilokra. Le a moszkovita timerral. Komáth címert!" Ezekből a rüplapokból is a fiatalkoru vádlottak a szokásos módon terjesztették.

1959. október havában XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak elhatározták, hogy fenyegető levelet küldenek különböző államhoz hí személyeknek és elsősorban Hetey József és Cserháti Ferenc iskola igazgatóinak. A levelet XIII.r.fk. Lugossy István fogalmazta meg, amelyben lényegében Hetey Józsefet megfenyegetik, amiért hitet tett a népi demokratikus államrend mellett és tréger szavakkal szidalmazták. A levélben továbbá a Szovjetuniót gyúllították és ezzel rágalmozták, hogy az országot kifosztotta. Igen sokat írnak benne az ellenforradalmi eseményekről, abban az ellenforradalom gáztetteit dicsőítik és tréger szavakkal gyúllásznak a népi demokratikus államrendszert és a Szovjetuniót. Végezetül megfenyegetik benne Hetey Józsefet azzal, hogy még eljön az idő, amikor felelősségre fogják vonni. Hasonló szövegű levél-piszkozatot készítettek el Cserháti Ferenc iskola-igazgatóinak is. A fiatalkoru vádlottak annyira gyúllították Hetey József igazgatót, hogy arról is tárgyaltak, hogy a parziata magatartása miatt el kellene őt tenni láb alól. Főbeszében isvolgatták azt, hogy gépkocsival elhozzák, majd lakatlan helyre szállítják és ott majd megölik.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak tették attól, hogyha az édesapjuk gépén gépelik le a levelet, azt a rendőrség kinyomozza előbb vagy utóbb és felelősségrevonja őket, ezért elhatározták, hogy ebbe a tevékenységbe bevonják XIV.r.fk. Szentirmay Sándor vádlottat is. Ebből a célból érintkezésbe léptek XIV.r.fk. Szentirmay Sándor vádlottal, aki a XIII.r.fk. Lugossy István vádlott osztálytársa volt. Közölték vele, hogy a népi demokratikus államrendszer ellen tevékenykednek és megkérdezték tőle, hogy hajlandó-e ebbe a tevékenységben résztvenni és velük együtt működni. XIV.r.fk. Szentirmay Sándor vádlott miután megtudta, hogy a másik két fiatalkoru vádlott társa milyen tevékenységet fejtett ki eddig és még milyen tevékenységet fognak kifejteni, minden ellenkezés nélkül vállalta az abban való közreműködést. Ezután XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak átadták XIV.r.fk. Szentirmay Sándor vádlottnak a Hetey József és Cserháti Ferenc részére piszkozatban elkészített fenyegető hangú levelet, hogy azt saját írógépükön gépelje le.

ABTR-3.1.9-U-146875/1a

347

Tb.I. 2218/1961-9.

XIV.r.fk.Szentirmay Sándor vádlott ezután az átvett leveleket az akkor még büntönbüntetése elől azütkésben lévő édesapjával stilizáltatta, majd írógépen leíratta, aki a megfogalmazott levélen némi változtatásokat is eszközölt. Ezután XIV.r.fk.Szentirmay Sándor vádlott az így elkészült és Hetey Józsefnek szánt levelet átadta a XII.r.fk.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottaknak, akik posta útján el is küldték Hetey József számára. A másik - Csarháti Ferencnek szóló - levél XIV.r.fk.Szentirmay Sándor vádlottnál - az eljárás során meg nem állapítható körülmények között - eltűnt.

XIV.r.fk.Szentirmay Sándor vádlott vallalta azt is, hogy a XII.r.fk.Lugossy Ferenc és a XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak által guminyomdával készített röplapok terjesztésében is részt vesz. Eppen ezért XII.r.fk.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak még 1959. október 23.-a előtti napokban két esetben összesen kb 40 db röplapot adtak át XIV.r.fk.Szentirmay vádlottnak. Az átvett röplapok szövege: "Halál a vörös megszállókra, le a moszkovita ezernyel, Kossuth címert!" volt. XIV.r.fk.Szentirmay Sándor vádlott a kétesekben összesen 40 db átvett röplapnak egy részét a Bp.IV.Kölcsey u. és az újpesti SZTK környékén szórás és levélzásekénybe való elhelyezés formájában terjesztette. A röplapok átadásánál XII.r.fk.Lugossy István vádlott a terjesztésnél óvatosságra intette XIV.r.fk.Szentirmay Sándor vádlottat.

XII.r.fk.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak a többszöri találkozásán és a beszélgetések során tájékoztatták XIV.r.fk.Szentirmay Sándor vádlottat az ő általuk folytatott államellenes tevékenységről, és így többek között XIV.r.fk.Szentirmay Sándor vádlott arról is tudomással bírt, hogy a fiatalokra vádlott tárgyai még rendőrök megléte árán is igyekeznek fogyvert szerezni.

XII.r.fk.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak 1959.november havától egészen 1960. kora tavaszáig több röplapot nem készítettek, mert észrevette II.r.Lugossy Gyula vádlott a röplap-készítést és megfenyegette őket. 1960.tavaszaán azonban újabb 200-250 db röplapot készítettek a guminyomda segítségével, az alábbi szöveggel: "Le a hazafuruló München kormányral, szed a választásokat, egységes aztrájkot, halál a vörös megszállókra". Aláírásként azt írták, hogy "Az illegális antikommunista párt". Ezeknek a röplapoknak egy részét ők maguk terjesztették a szokásos módon, pl. telefonkönyvekbe való behelyezéssel, posta és főtó ládába való bedobással stb. A meglévő röplapok egy részének terjesztésébe azonban még más személyt is bevontak.

Még 1959. év végén XII.r.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak Balston mellett megismarkodtak XV.r.fk.Ujlaky Dénes vádlottal.

ABTL-3.1.9-V-146875/1a

5

Tb.I. 9218/1961-9

1960. év tavaszán a XII.r.fk.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak arról tanácskoztak, hogy egy szélesebb körű tennédkellene létrehozni, illetve szervezni, amely ellenforradalmi cselekményeket hajt végre. Ez alkalommal XIII.r.fk.Lugossy István vádlott említést tett arról öccsének, hogy ebből a céltól fel kellene venni a kapcsolatot XV.r.fk.Ujlaky Dénessel, akinek tudomása szerint egy 80 tagú feketeinges gálérije van. XII.r.fk.Lugossy Ferenc vádlott egyetértett bátyja elgondolásával és elhatározta, hogy a fenti célból kapcsolatba lépnek XV.r.fk.Ujlaky Dénessel.

Ezt követően úgy XII.r.fk.Lugossy Ferenc, mint XIII.r.fk.Lugossy István vádlott kapcsolatba lépett XV.r.fk.Ujlaky Dénessel, akit mindketten tájékoztattak arról, hogy milyen államellenes tevékenységet folytatnak, így többek között ellenséges röpcedulákat terjesztenek és felhívták őt arra, hogy ebben a tevékenységben is vegyen részt. Ennek ellenére, hogy XII.r.fk.Lugossy Ferenc vádlott már ekkor közölte azt a tervét XV.r.fk.Ujlaky Dénessel, hogy rendőr és más fegyveres személy leütése, illetve megölése folytán tervezte a fegyverek szerzését, XV.r.fk.Ujlaky Dénessel vádlott minden ellenkezés nélkül vállalkozott arra, hogy az ellenforradalmi tevékenységben közreműködik.

Még 1960. április havában XII.r.fk.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak átadták XV.r.fk.Ujlaky Dénessel vádlottnak kb 80 db általa guminyomdával készített röpclapot terjesztés végett és még 5 db 8 mm-es pisztoly löszert is, mivel ezt XV.r.fk.Ujlaky Dénessel korábbi találkozásuk alkalmával kérte vádlott társaitól. XV.r.fk.Ujlaky Dénessel vádlott az átvert röpclapokat, illetve a oknak egy részét a Ballóréthegy omlán szórásával és a járőröknek való átadásával terjesztette, majd később füsttelábrók megfogták őt és bezavarták és a szüleinek megmondották.

1960. május 14.-én XII.r.fk.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak átmentek XV.r.fk.Ujlaky Dénessel lakására abból a célból, hogy a megküldött hozott - kb 100 db - ellenséges röpclapokat átadják neki terjesztés végett. A lakáson XV.r.fk.Ujlaky Dénessel vádlottat nem találják, hanem a szülei közölik velük, hogy a XV.r.fk.Ujlaky Dénessel röpcedula terjesztés közben elfogták. XII.r.fk.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak azt hitték, hogy társukat a rendőrség fogta el, ezért a hogy őket a rendőrség ne tudja leleplezni - hozzálátták a lövedékek elhárításához szükséges intézkedésekhez. A meglévő röpclapokat elégették és a XII.r.fk.Lugossy Ferenc vádlott által korábban lopott pisztolytöltényeket XIII.r.fk.Lugossy István vádlott a Dunába dobta és elhatározta, hogy nyugatra disszidálnak.

Mintán ezalkalommal a szülei a lakáson nem voltak otthon, XII.r.fk.Lugossy Ferenc és XIII.r.fk.Lugossy István vádlottak 8 szecsomagoltak, távesövet, 2 db kést, iránytűt és térképet vettek meg.

ABTL-3.1.9-V-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

gukhoz, továbbá 500 Ft-ot és a Keleti pályaudvar mentén az el-
léli, hogy előbb megvizsgálják az ügyet, majd ennek te-
vére. A pályaudvaron közölték velük, hogy Szeged felé a vonat
nem megy, hanem a Nyugati pályaudvarra, majd azokon a vonat-
okon a Nyugati pályaudvarra, a jelzett vonat már elment. Ekkor
azt hiteltették el, hogy néhány nappal később menni és a reggel
induló vonat még is váltották a kocsikat, majd a vonatok,
ezenkívül a szülőik tudomást szereztek a székési szándékuk-
ról, ismétléssel megismégyelték őket.

A későbbiek során megtudták azt, hogy XV.r.fk. Ujlaky Dénes vád-
lotta nem a rendőrség, hanem belgéri személyek fogták el, ezért
is véglegesen elálltak a székési szándékuktól. XII.r.fk. Lajosy
Ferenc és XIII.r.fk. Lajosy István vádlottak szülei megtiltották
hogy XV.r.fk. Ujlaky Déneshez járjanak és ugyanígy megtiltották
a XV.r.fk. Ujlaky Dénes szülei, hogy kapcsolatot
tartson. Ennek ellenére előszörbenis XII.r.fk. Lajosy Ferenc és
XIII.r.fk. Lajosy István vádlottak írvénstak a közl kapcsolatot
teremtani XV.r.fk. Ujlaky Dénessel, ami később sikerült is nekik.

Miután a fiatalok vádlottak a székési szándékukról elálltak,
ismét tanácskoztak arról, hogy valamilyen módon fegyvert kell-
ne szerezni és XII.r.fk. Lajosy Ferenc vádlott felbátorította báty-
jának XIII.r.fk. Lajosy Istvánnak azt, hogy fegyverrel rendel-
kezés reménytel kellene megélni valamilyen módon és annak fe-
gyverét elvenni. A fiataloknak előszörbenis rendőrséget vettek
számításba. XII.r.fk. Lajosy Ferenc vádlott azért bejárta el
a fegyverkereséshez ezt a módját, mert már 1960. március haván
a fegyverkeresést is megkísérelte, azonban az nem járt eredmé-
nyrel. Megbeszéltek a módszerrel is, mégpedig azt, hogy egy
lakásnál területre rendőrt kiemelnék és azt megölték és a fe-
gyvert pedig elvennék.

XIII.r.fk. Lajosy Ferenc vádlott, hogy tarvát végrehajtva, 1960.
május 29-én magához vett egy ólós kést és egy hosszú megtil-
tott gumityűt, valamint egy elkészített sárgaszínű rakétajelző
hüvelyt. Páros utolsó nyakkendőjét kötötte a nyakára, majd felment
a Rézsádombra az ún. Ócsai rátra és ott a bekokok között magá-
val hosszú rakétahüvelyt úgy helyezte el, hogy annak egy része
kilógott a föléből. A fiatalok úgy tervezték, hogy felül
egy rendőrszemest és az amikor látná a lövedéket, akkor kés-
sel hátulról lecsúszja, és ha a szúrás nem sikerül és a rendőr
nem hal meg, akkor a hosszú megtiltott gumityűvel üti agyon.
Az utolsó nyakkendőjét azért kötötte fel, hogy a rendőrszemest
így nagyobb bízalommal legyenek hozzá.

Miután a helyszínt így XII.r.fk. Lajosy Ferenc vádlott elkészít-
tette, elment a Mártírek u. és a Keleti Károly u. sarkán lévő
érszemes rendőrhöz, akivel beszélte azt, hogy lövészert talált fent
a Rézsádombra és kérte, hogy maradjon vele. Az érszemes rendőr

ABTL-3.19-U-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

azonban erre hivatkozott, hogy a szolgálati helyét nem hagyta el, ezért XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlottnak azt ajánlotta, hogy menjen be a II. Bimbó u. lévő rendőrkapitányságra és onnan kérjen rendőrt. XII.r.fk. Lugossy Ferenc ezután megjelent a 11. ker. Rendőrkapitányságon és elmondotta azt, hogy lőszert talált. Az illetékes rendőrtiszt Szabó Lajos r.főtörm-t küldte ki a fiatalkoru vádlottal együtt a helyszínre. Ezután XII.r.fk. Lugossy Ferenc és Szabó Lajos r.főtörm. a helyszínre mentek, ahol ugyan lehajolt a rendőroroszem a rakétahüvelyért, azonban a fiatalkoru vádlott a tervét nem merte megvalósítani.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott ezt követően közölte XIII.r.fk. Lugossy Istvánnal, hogy mit kérsz meg végrehajtani, de az nem sikerült és ezután sem mondták le arról, hogy a jövőben ilyen módon szerezzenek fegyvert.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott 1960. május 29.-én a tánciskolában összetalálkozott XV.r.fk. Ujlaky Dénes bátyjával, - Ujlaky Tamással - aki közölte vele, hogy őcson a MOH kulturházba ment táncolni. Ezután XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott elment a MOH kulturházba és ott valóban megtalálta XV.r. Ujlaky Dénes vádlottat, aki beszélgetés során elmondotta, hogy van egy TT mintájú pisztolya lőszernel együtt, de kevés hozzá a lőszer. XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott ekkor ígéretet tett, hogy őszerez ahhoz lőszert és megállapodtak abban, hogy 1960. június 2. napján a Moszkva téren fognak találkozni.

1960. június 2.-én a két fiatalkoru vádlott a megbeszélésnek megfelelően találkozott a Moszkva téren és ekkor XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott átadott 5 db lőszert XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottnak. E találkozás alkalmával XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott a többi felvetette, hogy mindenáron fegyvert kellene szerezni és megkérte XV.r.fk. Ujlaky Dénes, hogy részére szerezzen fegyvert. A beszélgetés során XII.r.fk. Lugossy Ferenc felvetette azt a gondolatot is, hogy a Hadtörténeti Múzeumot kellene kirabolni. XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott ezzel egyetértett, azonban hozzátette azt, hogy ez azonban csak akkor kivitelezhető, ha már a banda minden egyes tagjának legalább van egy-egy pisztolya, mert az esetleges ellenállást úgy is lehetne küzdeni. Ezután minakét fiatalkoru a Moszkva tértől a Hadtörténeti Múzeumba mentek, hogy ott tereszemlést tartsanak. Utközben már XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott közölte azt a tervét XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottal, hogy ő rendőrt szeretne megölni ezért, hogy fegyverhez jusson és kérte, XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottat, hogy erre a célra adja kölcsön neki a TT pisztolyát. Először XV.r.fk. Ujlaky Dénes nem akarta a TT pisztolyt átadni, de amikor XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott azt közölte, hogyha sikerül a rendőr lelövése, akkor a nála talált pénzt megfizetik és még a rendőrnél talált lőszer egyrészét is átadja Ujlakynak. XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott a pisztoly átadásába belement.

A/BT-3.19-U-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-a.

Ezt követően elmentek XV.r.fk. Ujlaky Dénes lakására, az a lakásból lehozta a TT pisztolyt egy nylon zacskóba csomagolva, egy töltött társal és még további 9 db tölténnyel. Ezután egy - a lakásukhoz közeli busz megálló közelébe mentek, ahol a XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott megmagyarázta a XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlottnak a TT pisztoly kezelését, majd a nylon zacskóba csomagolt TT pisztolyt löszekkel együtt átadta XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlottnak, majd mindketten hazamentek.

XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott a XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlottnak átadott TT pisztolyt a következőképpen szerezte:

1959. év őszén XV.r.fk. Ujlaky Dénes találkozott Boda Lászlóval, akitől érdeklődött, hogy nincs-e eladó fegyvere. Boda László erre közölte azt, hogy van egy pisztolya és azt 500 Ft-ért hajlandó eladni a fiatalok vádlottnak. Után egyeztek meg, hogy XV.r.fk. Ujlaky Dénes átadja Bodának az 500 Ft-ot, akkor majd megkapja a fegyvert. Ezkövetően a XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott többször kérte Boda Lászlótól a fegyvert, de mivel pénzt nem akart adni, ezért Boda nem volt hajlandó odaadni a fegyvert.

A későbbiek során Boda László, - aki a Csörög utca mellett lévő parkban sűrűn megfordult - egy alkalommal beszélgetett XV.r.fk. Ujlaky Dénessel és XIX.r.fk. Sári András vádlottal. E beszélgetés során XV.r.fk. Ujlaky Dénes elmondotta, hogy egy államellenes szervezkedésben vesz részt és felkérte a jelenlévőket, hogy segítsenek részére fegyvert. Elmondotta azt is, hogy Boda László 500 Ft-ért neki már korábban felajánlott egy pisztolyt.

1960. május közepén XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott találkozott XIX.r.fk. Sári András vádlottal, akitől közölte azt, hogy tudomása van arról, hogy a Boda László által elrejtett fegyvert XIX.r.fk. Sári András és XX.r.fk. Micsinai László közösen elrejtették.

Ezután XV.r.fk. Ujlaky Dénes felajánlotta XIX.r.fk. Sári András vádlottnak azt, hogy az elrejtett pisztolyt adja át neki, mert ő már az 500 Ft-ot Boda Lászlóknak kifizette. XIX.r.fk. Sári András a pisztolyt először nem akarta átadni, de miután meggyeztek abban, hogy a XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott a megfelfüggetését követően átadja a XIX.r.fk. Sári András vádlottnak, elmentek a rejtékhelyre és ott XIX.r.fk. Sári András átadta a TT pisztolyt XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottnak, aki azt a későbbiek során a fenti módon XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlottnak adta át.

Miután XII.r.fk. Lugossy Ferenc hazatért a magával hozott TT pisztolyt a személyzeti szobában a háttartási alkalmasságjuk ágya alá rejtette el. Később, - de még ugyanezen a napon - megmutatta a TT pisztolyt XIII.r.fk. Lugossy István vádlottnak.

ABK-3.1.9-V-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

Is és elmondotta neki, hogy ezzel a fegyverrel fogja végrehajtani a rendőr lelövését. XIII.r.fk. Lugossy István vádlott helyeselte a tervet, csak azt tette hozzá, hogy ne Budapestben, hanem Leányfalun hajtsák végre a rendőr lelövését, mert ott sokkal kevesebben járnak mint itt.

Március 13. r.fk. Lugossy Ferenc vádlott a fenti módon szerzett pisztolyt megmutatta több iskolatársának és Csere Istvának is. Miután tudomást szerzett arról XIII.r.fk. Lugossy István, Bernáthól olvatta a fegyvert és az irászatát fiokjába tette.

XIII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott még ezen a napon 1960. június 8-án magához vette az irászatát fiokjából a TT pisztolyt 9 db lövedékkel együtt és elhatározta, hogy még ezen a napon a tervet végrehajtja. Most is ettőlre nyakkendő kötéssel, mint korábban és elment az un. Csosi rétre. Itt a rejtékhelyről elővette az általa már korábban elrejtett 2 db kézigránátnyelvet és egy kiégett aknagyújtást. A kézigránát nyelveket beásta a földbe, amely úgy nézett ki, mintha azok a földben lévő robbanóanyagok lennének, csak nem látszódnak ki. Az aknagyújtást náhelyezte az egyik kézigránátnyelvre. Miután a helyszínt megint így elkészítette, a nála lévő TT pisztolyt csőre töltötte, majd a nádrágjának jobb zsebébe tette. Ezután elindult órszemés rendőr keresésére, hogy azt majd kieszálja ide, és ha az lejárat a kézigránátnyelv után, hátulról tarkán lövi. A fiatalkorú vádlott ezután a Bem-mozinál szolgálatot teljesítő rendőrhöz ment, aki-vel közölte, hogy robbanóanyagokat talált és kérte, hogy jöjjen vele. A szolgálatos rendőr azonban kérésre, hogy a szolgálati helyét nem hagyhatja el, de ajánlotta a fiatalkorú vádlottnak, hogy menjen el a Szemlőhegy utcába, ahol biztos talál olyan rendőrőrszemest, aki kienged vele a helyszínre.

XIII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott ezután a Szemlőhegy utca és a Hardula utca sarkán valóban talált egy órszemés rendőrt - Horváth Zsigmond né dolgozó személyében, - akinek elmondotta, hogy robbanóanyagot talált és jöjjen el vele a helyszínre. Horváth Zsigmond ismerte a fiatalkorú vádlottal, hogy ő nem hagyhatja el a szolgálati helyét és inkább menjen a II.ker. Rendőrőrszemésre és ott tegyen jelentést. XIII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott azonban továbbra is kérte a rendőrt, hogy jöjjen vele, azonban az hajthatatlan maradt. A fiatalkorú vádlott a rendőrral való beszélgetés közben a kezét állandóan a zsebében tartotta és ott fogta az ott lévő TT pisztolyt és a rendőr kérésére kezében olyan ingami állapotba került, hogy amikor Horváth Zsigmond rendőrtől elfordult és egy pár lépést a rendőrtől eltávolodott, ingami állapotban a csőre töltött TT pisztolyt előkötötte, az így előkötött TT pisztoly lövésére lefelé, a föld felé hajolt, átligyászta a vádlott nádrágja zsebét, majd a földbe furdított. Horváth Zsigmond rendőr ezután a fiatalkorú vádlotthoz ugrott, azt le-

A/BTL-3.1.9-V-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

fegyverezte, majd később a Gyermekvédelmi Osztályra előállította.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott a Gyermekvédelmi Osztályon kihallgatása alkalmával elhallgatta a valódi szándékát és azt mondotta, hogy a fegyvert a Császi réten találta egy fadóhozban és nylon zacskóba csomagolva és azt be akarta szolgáltatni a rendőrségen. A fiatalok vádlott édesanyja a Gyermekvédelmi Osztályra való behívása után a jegyzőkönyv előzetesével tudomást szerzett arról, hogy gyermeke

XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott - milyen védekezést tervezett elő. Ezután a fiatalok vádlott édesanyja nyomban hazakerült, elmondotta másik fiának - XIII.r.fk. Lugossy István vádlottnak - a XII.r.fk. Lugossy Ferenc rendőrségi vallomását, aki nyomban egy faladát és egy nylon zacskót kivitt a Császi rétre és az édesanyja elmondása szerinti helyre tette. Később, amikor a rendőrség kiment a helyszínre, a XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott vallomásának megfelelően ott találta a faladát és a nylon zacskót, és így a vallomását elfogadták, szabadlábra helyezték, majd később az eljárást a Bt. 56.§-a alapján megszüntették.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc 1960. június 6.-án került szabadlábra és szabadlábra kerülése után mindjárt beszélt XIII.r.fk. Lugossy István vádlottal és megemlítette, hogy folytatni kell az eddigieket, mert eddig minden jól sikerült. Beszéltek arról is, hogy nemcsak az államellenes tevékenységet folytatják tovább, hanem tovább próbálkoznak fegyverek és lőszerak beszerzésével. Ekkor XIII.r.fk. Lugossy István közölte testvérével, hogy van egy János János nevű barátja, aki tud fegyverekről. 1960. június 20.-a körül XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak együttesen felkeresték János János nevű személyt, aki közölte velük, hogy a Vár alatti kazamatákban van fegyver, de az be van faldzva és onnan elvinni nem lehet. Ugyanakkor János János a két fiataloknak átadott 30 db kispuskát tőlényt, amit később a fiatalok Leányfalun eldurrogattak.

1960. július 22.-én XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak Leányfalun a nyaralójukban töltötték az idejüket. Ezen a napon elhatározták, hogy a közelben lévő Várakő sziklai emlékművet bemázolják és arra látító államrend elleni izgatató szövegeket mázolnak. Nyomán vásároltak egy doboz vörösa és egy doboz fekete kerámpár zománofestéket. A Késo dalutáni Orákban kirándulás címén magukkal hívták Schirilla Katalin és Schirilla "szuzanna" nevű személyeket, valamint 10 éves Mária nevű leánytestvérüket és az ugyancsak 10 éves Orbán Zsuzsannát is. Az emlékműhöz érve a fiatalok vádlottak a Schirilla leányokkal közölték tervüket és figyelem és céljából felállították azokat két olyan útra, amely felől

Sz. I. 2210/1961-9.

az emlékműhöz lehet közeledni, ugyanakkor a 10 éves leánytestvé-
rüket és Orsolya kezességét virágot szedni küldték. Ezt követően a
két fiatalkorú vádlott az emlékműhöz ment és a XII.r.fk. Lugossy
Ferenc vádlott a festékes dobozt tartotta, mikorban a XIII.r.fk.
Lugossy István vádlott ecsettel az emlékműre a következő szöveget
mázolta: - az emlékmű elejére függőlegesen - "Halál a vörös meg-
szállókra", - a talpazat egyik oldalára "Vaszen Hádér", míg a
másik oldalára egy Kossuth címert mázoltak, míg a talpazat elejé-
re "Ruszkik háza" szöveget írták.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott még a vádlottal együtt 125
mátt. is tovább pusztaolt az fegyverek és lőszeres után. Kapcsolatba
került Szentiványi Kálmán fiaival, akikkel közölték,
hogy a népi demokratikus államrendszert át kell szervezni és fegy-
vert és lőszert akar szerezni. Ezkövetően a fiatalkorú vádlott
Szentiványi Kálmántól kapott egy málpáka zárúszatyut, 3 db pus-
ka töltényt, 4 db hüvelyt és egy kis mennyiségű lőport, amelyet később
a lakására vitt el és azt elrejtette.

Mintahogy a személyi részről is kiderül, XII.r.fk. Lugossy Ferenc
vádlott 1960. szeptemberében a Piarista gimnázium első osztályába
kezdett járni. Ugyancsak ebbe a gimnáziumba járt XVI.r.fk. Bercz
Sándor is, akivel XII.r.fk. Lugossy Ferenc beszélgetései kezdett és
eközben meggyőződött arról, hogy az is hasonló gondolkodású, mint
ő. A beszélgetés során XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott említette,
hogy ő egy illegális csoportnak a tagja és megkérte XVI.r.fk. Bercz
Sándor vádlottat, hogy szerezzen a részére fegyvert, illetve ér-
deklődjön elrejtett fegyverek után. XVI.r.fk. Bercz Sándor korlátozta
vádlott társával, hogy a házak pincéjében tudomás szerint fegyve-
rek vannak elrejtve. A későbbiek során mindkét vádlott megkísérelte
az említett pincébe való behatolást, azonban mivel a pinceajtó be-
volt zárva, azt kinyitni nem tudták. Tervbe vették, hogy beszerez-
nek valamilyen kulcsot a pince ajtóhoz, azonban az időközben közbiztonsági
letartóztatásuk miatt beszerezni nem tudták.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott ugyancsak a Piarista gimnáziumban
ismerkedett meg - nem sokkal később - XVII.r.fk. Tamási János vád-
lottal is. Tamásival XII.r.fk. Lugossy Ferenc ismétlé beszélgetése-
ket folytatott, mint XVI.r.fk. Bercz Sándorral és nála is meggyőződött
arról, hogy részére megbízható személy és tőle is érdeklődött fegy-
verek után. XVII.r.fk. Tamási János vádlott közölte akkor, hogy
tudomás szerint Pestújhelyen egy általa ismert kávézó pincéjében,
míg ugyancsak a közelben lévő másik kávézóban pedig lőszeres vannak
elrejtve. Már ekkor tervbe vették, hogy egy adandó alkalmal a
fegyvert és a lőszereset megszerzik.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott a fentiekkel nem elégedett meg,
hanem tovább érdeklődött még fegyverek után. A gimnáziumban együtt

ABTL-3.1.9-V-146875/1a

Tb.I.9218/1951-9.

Járt Mausz Pál nevű tanulóval, aki érdeklődésre közölte, hogy a Guggerhegyen az "Oronzián barlang"-ban golyószóró, kézi gránát, pisztoly és egy kis zsák lőszer van elrejtve. Mausz Pál XII.r.fk. Lugossy Ferenc kérésére vállalkozott is arra, hogy az említett fegyvereket megszerzi.

Ezt követően XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott kezdeményezésére XII.r.fk. Lugossy Ferenc, XVI.r.fk. Bercz Sándor, XVII.r.fk. Tamási János és Mausz Pál részben a gimnázium udvarán, részben a gimnáziumtól kilővet megbeszélésekkel értették. Ezen a megbeszélésiken XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott közölte társaival, hogy egy államellenes csoportot kíván létrehozni, amelynek a következő feladatai lennének: "fegyverek gyűjtése és használható állapotban tartása, a megszerzett fegyverek segítségével magasabb funkcióban lévő kommunista párttagok megölése, rendőrök és más fegyveres személyek megölése abból a célból, hogy fegyvereket tudjanak szerezni, emlékművek felrobbantása, különböző felvonulások és gyűléseknek robbantásokkal való megzavarása, ellenes szövegek mázolása, s ugyancsak államellenes röpcédulák terjesztése". XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott ezt is közölte társaival, hogy ennek a csoportnak ő lenne a vezetője. A jelenlévők a XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott által elmondottakkal egyetértettek, csak XVI.r.fk. Bercz Sándor és XVII.r.fk. Tamási János vádlottak vetették fel azt, hogy ők emberölésben nem akarnak résztvenni.

A feladatok megjelölése után vádlottak nemsokára hozzákezdtek az elhangzottak megvalósításához és XII.r.fk. Lugossy Ferenc, XVI.r.fk. Bercz Sándor és XVII.r.fk. Tamási János vádlottak több helyszereket is felkerestek, ahol tömény asztromsavat és glicerint akartak vásárolni, robbanóanyagok előállítás céljából. Az előállított anyagok azonban a boltokban csak kiutalásra voltak kaphatók és ezért ezt beszerezni nem sikerült.

A hatalkori vádlottak hozzákezdtek az elrejtett fegyverek felkutatásához is és megállapították azonban, hogy a XVII.r.fk. Tamási János vádlott által megjelölt kuthoz ők elmennek. A megbeszéléstől eltérően XVI.r.fk. Bercz Sándor vádlott nem ment el, és így 1950. szeptember 18.-án - az esti órákban - csak XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XVII.r.fk. Tamási János vádlottak mentek el a Tamási által megjelölt kuthoz. Ők az ottal vitték egy kötelet, amellyel XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott a kutat leengedte XVII.r.fk. Tamási János vádlottat, aki a nyakig érő vízből egy géppisztolyt emelt ki. Ezt a géppisztolyt azonnal nem vitték el, hanem a közelben lévő telken elrejtették.

1950. szeptember 20. napján XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott édesanyja börtönjével kiment a fent említett telekre a géppisztolyért. Kérve a géppisztolyt a börtönbe helyezte, majd visszafelé jövet találkozott XVII.r.fk. Tamási János vádlottal, akivel együtt a börtönben lévő géppisztolyt - börtönnel együtt - a XVI.r.fk. Bercz

ABTK - 3.1.9 - U - 146875/1a

20

sz. I. 9218/1961-9.

Sándor lakására vitték és ott elhelyezték. Az iskolai tanítás alatt megbeszéltek, hogy a tanítás után elmennek XVII.r.fk. Bercz Sándor lakására és a géppisztolyt megtisztítják. Megállapodásuknak megfelelően XII.r.fk. Lugossy Ferenc, XVI.r.fk. Bercz Sándor, XVII.r.fk. Demási János vádlottak a tanítás után Bercz Sándor lakására mentek, ott a géppisztolyt megtisztították, majd a bórondóba visszahelyezve XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott a lakásukra vitte és a szomszédságban rejtette el.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott 1960. szeptember 21.-én az elrejtett géppisztolyt felvitte a forrászobájukba, ott újból megtisztította azt és megmutatta bátyjának, - XIII.r.fk. Lugossy István vádlottal is.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott még 1960. tévesztésén házilag egy SS egyenruhát készített magának. Bátyjával XIII.r.fk. Lugossy István vádlottal még korábban több rohamsisakot szereztek be. Ezután XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott felöltöztetett az SS egyenruhában, a korábban megszerzett rohamsisakot tette a fejére, az általa korábban fából készített géppisztolyt a nyakába akasztotta és különböző harc jelenségeket ábrázolva, az önkivédős fényképezőgéppel fényképezte magát.

A fentiekben kívül XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott^{sz} 1956-os ellenforradalom óta, egészen a letartóztatásáig több olyan rajzot is készített, amelyek az általa tervezett és elképzelt emlékmű robbantásokat, vagy fegyveres harcot illusztrálja. A fiatalkoru a tankönyvben lévő párt és kormányvezetők arcképét gunyos karikatúrává rajzolta át. Megállapítható az is, hogy XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott XIII.r.fk. Lugossy István vádlottal egy esetben arról is tanácskoztak, hogy alulról benzinnel kellene felrobbantani a Gellérthegy-i szovjet hősi emlékművet.

10. / XVIII.r.fk. Tarsoly Imre vádlott által

elkövetett cselekmények.

XVIII.r.fk. Tarsoly Imre vádlott még 1959. év őszén - amikor a Sas-hegyen szült, - a Sashegy oldalán arra lett figyelmes, hogy ez egyik kerítés tövében a fű alól egy rongy lóg ki. A fiatalkoru ezután megnézte, hogy mi van a rongyan és ebbe becsomagolva egy TT pisztolyt két tárral, kb 6-7 db tölténnyel találta. A megtalálás után a fiatalkoru megnézte, hogy működik-e a TT pisztoly és miután arról meggyőződött elhatározta, hogy más helyre fogja elrejtetni, mert a megtalálás helye nagyon feltűnő volt és félt arról, hogy azt más is megtalálja. Eppen ezért a fiatalkoru az újból való elrejtés előtt egy nylon zacskóba tette a TT pisztolyt, ugyancsak beletette a két tárat a a talált hely közelében egy másik helyre rejtette el.

ABTK-3.19-U-146875/1a

357

Fb.I.9219/1961-9.

Ezt követően egy pár nap múlva XVIII.r.f.k. Tarsoly Imre vádlott elmesélte barátjának Kuba Ferencnek, hogy milyen bizonylat talált, majd egyúttesen elmentek a fegyver rejtékhelyére, ott a fiatalkoru a fegyvert kivette, megmutatta Kuba Ferencnek, majd egyúttesen - most már a talált fegyvert a tolmácsokkal együtt - egy harmadik helyre rejtették el.

A későbbiek során XVIII.r.f.k. Tarsoly Imre vádlottt újból elment a fegyver rejtékhelyére, de a fegyvert már nem találta ott, mivel Kuba Ferenc a fegyver rejtékhelyét elmesélte Bogá Lászlónak, aki az említett fegyvert ilyen módon szerezte meg.

XVIII.r.f.k. Tarsoly Imre vádlott által követett cselekmények, amelyek már megérősödtek el lettek bírálva, de még végre nem lettek halva.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság mint Fia talkorúak Bírósága 1961. július hó 14. napján kelt 14.fk.30419/1961.7.sz. ítéletével megállapította, hogy a f.k. Tarsoly Imre vádlott elkövette a társadalmi tulajdon sérelmére lopás büntetettét, 5 rb betörés útján, ebből egy esetben 600 Ft értéket meghaladó lopás, négy esetben 600 Ft értéket meg nem haladó lopás büntetettét és 1 rb lopás büntetettének kísérletét. Ezért a fia talkorúak bírósága egységes intézkedésül a f.k. Tarsoly Imre vádlottnak a javítónevelést rendelte el.

A fia talkorúak bírósága a f.k. Tarsoly Imre vádlott vonatkozásában lényegében az alábbi tényállást állapította meg:

1960. november 26.-án f.k. Tarsoly Imre és Nagy Károly elmentek barátságosak során a Sashegyre. A Sashegy tetejére való felérkezés során észlelték, hogy ott egy kőből épült alacsony épület van. Ez az épület a háború ideje alatt katonai célokat szolgált. A hegyen való fentlétük alatt - tekintettel arra, hogy ezt az épületet lezárva találták, körülötte pedig senkit sem láttak, - elhatározták, hogy ebbe az épületbe bemennek és onnan valamit, ha egyáltalán találnak, ellopnak. Az épület környékén találtak egy vascsapabot, ennek segítségével f.k. Tarsoly Imre a földhöz közellévő ablakot fedő deszka spalattat lefeszítette, majd az ablakot betörtte és az így keletkezett nyíláson keresztül ezután a helyiségbe bemászott. Ekkorban társa a figyelő szolgálatot látta el. A helyiségből ezután f.k. Tarsoly Imre különböző szerszámokat, így 1 db metsző ollót, 1 db kombinált fogót, 2 db lapos fémreszelőt, 1 db mentőláda felazereléshez tartozó kis ollót, valamint 1 db háromsarkos női fejkendőt, továbbá egy légpuskát adogatott ki. A légpuskát a hegyoldalon egy sziklamélyedésbe eldugták, majd a szerszámokat elrejtették egy csatorna mellé. A 2 db reszelőt és a kendőt Nagy Károly, míg a kisollót f.k. Tarsoly Imre vitte haza. A légpuskával a

ABTL - 31.9 - U-146875/1a

Tb. I. 9214/1961-A.

fistalkorú vádlottak járásni, illetőleg azt megvárni nem tudták, mert az ismeretlen körülmények folytán a rejtékhelyről eltűnt. A sértett Állami Erdőgazdaság kára 304 Ft volt, amely megtérült.

1961. január első felében Fk. Tarsoly Imre, Nagy Károly és Szakács Gyula vádlottak elhatározták, hogy felmenni a Szakács-hegyre, miután tudomására bírták arról, hogy ott apróbb weekendházak vannak és azokból lopásokat fognak elkövetni. Fk. Tarsoly Imre vádlott szállásmeni egy kis beltűt is magával vitt táskájában. A hegyre való felérkezés után először az ún. Csillebérc-i Udulótelepen - hatló Balázs weekendháza körül kerítődrekerítést f. Tarsoly Imre a kapu mellett megbontotta, a keletkezett nyíláson keresztül odament a weekendházhoz és ennek ajtaját elkezdte felbontani, ill. fesszegetni. Ezzel az idő közben a kerítésen belül voltak és figyelő szolgálatot láttak el. Közben egy kutya elkezdett ugatni, majd férfi hangot is hallottak, ezért Fk. Tarsoly Imre abbahagyta a megkezdett cselakmányának a végrehajtását, mert attól tartott, hogy őt a helyszínen elfogják. Ezután mindhárman a környékről elisítottak. A sértettnek a fistalkorú vádlottak kb 200 Ft kárt okoztak.

Egy napon alkalommal a fistalkorú vádlottak egy távolabb fekvő weekendházhoz mentek, amely Ácsner József sértett tulajdonát képezte. Fk. Tarsoly Imre a kaput a nála lévő balta segítségével felfeszítette és Szakács Gyula társával együtt a telekre benntek, majd odamentek a weekendházhoz. Nagy Károly a figyelő szolgálatot látták el. Fk. Tarsoly Imre és Szakács Gyula a weekendház ajtaját, majd ablakát is elkezdtek fesszegetni, majd a Fk. Tarsoly Imre vádlott a weekendház ajtaját felfeszítette, onnan az első helyiségre menve, körülnézve, semmit sem vettek el. Ezután felfeszítették a hátrólévő szoba ajtaját és ebből a helyiségből a fistalkorú vádlottak egy teleses néprádiót, 2 db női fürdőruhát, 3 db szépíróeszköz könyvet, kertészeti szerszámokat /kalapács, francis kulcs, berendező/ és különböző kisebb dísz tárgyakat elloptak. A környéken a néprádió dobozát - miután ebből a belső részt kiszerezték - elhagyták. A lopott ingóságokat a náluk lévő táskába bepakolták. A néprádiót a későbbiek során Szakács Gyula vitte haza, ugyancsak még bevitt magával egy kisebb fém hamutálót, a többi tárgyakat pedig Nagy Károly és Tarsoly Imre Fk. vádlott tartotta meg magának. A fürdőruhákat eldobálták. A vádlottak a sértettnek 600 Ft értéket meghaladó kárt okoztak a lopással, illetőleg az ajtó feltöréssel.

Egy napon a napon házfelé menve a fistalkorúak a III. Kázmér u. végén megpillantottak egy kis weekendházat. Bár a ház kényese fűtött, azonban mivel a környéken senkit sem láttak, ezért elhatározták, hogy ebbe a házba is be fognak menni, ha kell erőszak alkalmazásával is. A terepszemle megtétele után Fk. Tarsoly Imre vádlott a bezárt ajtót a fejszéje segítségével felfeszítette, majd a helyiségből 10 Ft-ot és 3 db könyvet elloptak. A házban való kutatás során Fk. Tarsoly Imre vádlott egy cédulát talált, amelyre

ABTL - 3.1.9 - V - 146875/1a

13.1.9219/1981-9.

"Rögtön jövök" szavak voltak felírva. Miután a Fk. Tarsoly Imre ezt a cédulát elolvasta, a helyiséget sürgősen elhagyta, mert attól tartott, hogy a tulajdonos esetleg azonnal visszaérkezik. Fk. Tarsoly Imre vádlott két társa itt a fityegelő vizsgálót látta el. Az elloptott pénzt Fk. Tarsoly Imre tartotta meg magának, míg a könyveket megosztotta, de a későbbiek során azokat is eldobálták, úgy, hogy Mándor József sértett a nyomozás során csak 1 db könyvet kapott vissza.

Fk. Tarsoly Imre vádlott 1960. június havában, - pontosan közlekedési meg nem határozható időben - Borbély Endre sértett tulajdonát képező XII. kérés uti dűlőben lévő weekendházát feltörte oly módon, hogy egy kődarabbal az ajtón lévő lakatot leverte. Ezután a fiatalkorú vádlott bejött a weekendházba, majd törzsekkel felnyitotta a padlón elhelyezett pinceajtót és a pinceből két üveg egy-egy literes palinkát elloptott. Az elloptott egyik üveg palinkát a fiatalkorúak a későbbiek során Nagy Károly és Jugevits Sándor társaságában, annak lakásán elfogyasztották, míg a másik üveget a Fk. Tarsoly Imre az Ördögóra környékén elrejtett és azt később lassacskán egyedül fogyasztotta el. Fk. Tarsoly Imre vádlott által okozott kár 300 Ft értéket képviselt.

1960. nyarán, - közlekedési meg nem határozható időben - Fk. Tarsoly Imre vádlott Hódi Mihály sértett tulajdonát képező XII. kérés utján lévő kisebb fa- és nádpallóval készült, lakattal lezárt szerszámok helyiségét feltörte és onnan 1 db fűvágót és egy vonalozót lopott el 20 Ft-os értékben. A sértett a nyomozás során a vonalozót visszakapta.

Végül 1960. december végén - közlekedési meg nem határozható időben - Fk. Tarsoly Imre vádlott feltörte Müller István sértettnek a Pp. XII. Edvi Illés utcában lévő weekendházát. A feltörést követően megkérte el, hogy egy bot segítségével az ajtón lévő lakatot lefoszítassa. A helyiségből ezután a fiatalkorú vádlott - tekintettel arra, hogy értékesebb ingóságot nem talált - egy ruzsoltot lopott el. A fiatalkorú által okozott kár értéke 120 Ft-ot tett ki.

11. XIX.r.fk. Sári András és XX.r.fk. Micsinai László vádlottak által elkövetett cselekmények.

XIX.r.fk. Sári András és XX.r.fk. Micsinai László vádlottak is a Gábor ut. mellett lévő parkban szektak beszélgetni barátaikkal, 1960. május havában - ma már pontosan meg nem állapítható módon - két fiatalkorú vádlott a parkban elkövetett XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottal és Boda Lászlóval, valamint ekkor még ott lévő más személyekkel. Itt XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott említést tett

Sz.H. 8218/1961-9.

erről, hogy van egy 50 fős galérija és neki feltétlenül pisztolyra volna szüksége. A beszélgetés során felvetődött az is, hogy Boda Lászlónak van egy TT pisztolya és azt 500 Ft-ért XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottnak hajlandó eladni.

E beszélgetés után, - miután a fiatalok szétoszlottak - XIX.r.fk. Sári András vádlott Boda László hívására elment Bodával fegyver rejtékhelyére és megmutatta, hogy hol rejtgeti a fegyvert. Másnap XIX.r.fk. Sári András szöktet XX.r.fk. Micsinai László vádlottal, akivel együtt elment a Gellérthegyre, ahol Boda László a fegyvert elrejtette, majd a két fiatalkorú vádlott az elrejtett fegyvert a rejtékhelyről kivette, majd azért, hogy azt maguknak tartásuk meg, a Gellérthegy egy másik részén, az ún. Kocsis rétten a "Cottos"-ban újból elrejtették.

Ezt követően kb. egy hét múlva, XIX.r.fk. Sári András vádlott találkozott XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottal, aki közölte vele azt, hogy tudomása van arról, hogy ő és XX.r.fk. Micsinai László vádlott a fegyvert elrejtették és felszólította XIX.r.fk. Sári András vádlottot, hogy a fegyvert neki adja át, mert ő már Bodának a fegyverért járó 500 Ft-ot kifizette. XIX.r.fk. Sári András vádlott először a fegyvert nem akarta átadni, majd később azonban azzal a feltétellel, hogy XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott egy hétre kölcsönadja a magnetofonját, az elrejtett TT pisztolyt XV.r.fk. Ujlaky Dénesnek átadta, aki a későbbiek során azt a XII.r.fk. Jugossy Ferenc vádlottnak adta át a korábbiakban már részletezett módon.

XX.r.fk. Micsinai László vádlott által elkövetett korábban már jogerősen elbírált, de még végre nem hajtott csatlakozás.

A Budapesti I. és III. ker. Bíróság 1961. február hó 27. napján kelt B.I. 1422/1960-16.sz. ítéletével megállapította, hogy a f. Micsinai László vádlott elkövette a társadalmi tulajdon sérelmére ismételt és bűnszövetkezetben elkövetett lopás bűntettét, ezért öt évi fegyházra ítélték.

A bíróság f. Micsinai László vádlott vonatkozásában lényegében az alábbi tényállást állapította meg:

Rigó József vádlott gyakran lejárt az ún. Körtéri parkba, ahová többi vádlott társai is jártak. Erre a tere jár f. Péter Péter is, aki 1960. áprilisában egy alkalommal észlelte, hogy az I. Krisztina téren a Zöldfa étterem kerthelyisége mellett egy bekerített helyen van a társaság alatt álló esenye üzlet raktára és ezen raktár részben a Zöldfa kerthelyisége, részben a szomszédos telek felől könnyen megközelíthető. F. Péter Péter ezt közölte társaival és együttesen elhatározták, hogy a raktárba be-

ABT-3.1.9-V-146875/1a

Fd.I.9818/1961-9.

másznak és onnan különböző dolgokat, édességeket stb. hoznak el, amit majd később elfogyasztanak.

Ilyen előzetes megbeszélés után 1960. április 27.-én este fk.Pásztor Péter vezetésével fk.Micsina László vádlott, Nádor Gábor és Ujlaky Dénes elmentek a raktárhoz, az üres telken keresztül megközelítették a raktárukat szolgáló alacsony kerítéssel ellátott telket. A kerítésen Pásztor Péter és Ujlaky Dénes bemászott és társaiknak összesen kb 6 üveg pálinkázott gyöngyösvinental bort, 117 Ft értékben adták ki. Ezután a vádlottak az így eltulajdonított italt fk.Micsina László vádlott lakásának pincéjében elrejtették, majd másnap az italokat felvitték a Gellérthegyre és elfogyasztották.

1960.május 1-én este, ugyancsak Pásztor Péter vezetésével előzetes megbeszélés alapján elment a raktárhoz Andrács Péter, Laczkó László, Sári András és fk.Micsina László vádlott és a fentiekhez hasonló módon 15 üveg Vyskit hoztak el a csomage raktárából 964 Ft értékben. Az eltulajdonított italt aznap este a Magyar Távirati Iroda környékén rejtették el, másnap azonban felvitték a Gellérthegyre, ahol több napon keresztül ittak belőle. Pár nap alatt kb 6 üveget fogyasztottak el, míg a többit a Gellérthegy-i rejtőhelyről ismeretlen tettesek ellopták.

Megállapítható, hogy XII.r.fk.Lugossy Ferenc vádlott a fantázia és a valóság közötti határokat nehezebben találja meg, s ez a gyermekkor óta jelentősebb fokozott fantáziakészségét könnyen tereli gyakorlati megvalósítás irányába. A fiftalkorú a cselekményel alkonyatkor alig volt 14 éves és a fiftalkorú a most említett jelenséget még inkább elősegítette. Eppen ezért XII.r.fk.Lugossy Ferenc vádlottnál emiatt kisebbfokú korlátozottság áll fenn, ami miatt cselekménye társadalmi veszélyességét nem teljesen ismerte fel, ill. annak felismerésében kismértékben korlátozva volt.

II.

A Fővárosi Főügyészség tárgyaláson résztvett képviselője vádját a Fővárosi Főügyészség TÜK.015/1961.sz. vádiratával egyezően tartotta fenn és indítványozta, hogy a Fővárosi Bíróság I-XX.r.vádlottig, azok személyében és cselekményében rejülő társadalmi veszélyességgel arányban álló börtönbüntetést alkalmazzon, azonban a XIX.r.fk.Sári András és a XX.r.fk.Micsina László vádlott vonatkozásában kiszabott börtönbüntetés végrehajtásának a felfüggesztését indítványozta.

ABTL-3.19-U-146875/1a

Tb.I.9218/1961-9.

Indítványozta továbbá, hogy a bíróság vádlottakkal szemben megfelelő végyonalkobzást szabjon ki, tiltsa őket el a törvényben meghatározott egyes jogaktól is, a bűnjelöket korbózza el, míg az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelezze őket.

III.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott bünszök érezte magát és cselekményeit egész kiséltérésekkel csaknem teljes egészében beismerte.

Vádlott tagadta azt, hogy 1958. március elején felvetette volna, hogy március 15-re röplapot kellene készíteni és terjeszteni, és hogy 1958-ban nem is látott ilyen röplapot. Tudomása szerint ilyen röplapok nem is készültek el.

A bíróság a vádlott védekezését nem tudta elfogadni, mert a lefolytatott bizonyítás során más lehetett megállapítani.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott már a nyomozás során is elismerte azt, hogy 1958. március 15-re röplapokat készítettek és terjesztették. Ezt a nyomozati vallomását a tárgyaláson ugyan visszavonta, azonban a tárgyalás során II.r. Lugossy Gyula, III.r. Udvardy László, IV.r. Barkas Csolt, V.r. Dégi András és VI.r. Stankovics Lejos vádlottak is olyan vallomást tettek, hogy igenis 1958. március 15-re röpcédulát készítettek és azt terjesztették is. Ilyen körülmények között a Fővárosi Bíróság vádlott nyomozati és a vádlott társak tárgyalási vallomásaira alapította a röpcédulázás tényét és azt minden aggály nélkül meg is állapította.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott az egyéb cselekményeit kisebb eltérésekkel beismerés, és azt a beismerő vallomást aláírták Lével Zsuzsanna, Fried Judit, Andorcsik János, Apáthy Zsuzsanna, Gál Katalin, Fajér László, Vágó Mária, Póór Péter, Golubics Gyuláné, Jeney Eva, Jeney Eszter, dr. Elek Tibor és Rados Mária tanúk vallomása is.

II.r. Lugossy Gyula vádlott büntető-jogilag bünszök érezte magát, de erkölcsileg nem. Az általa elkövetett és a bíróság által megállapított cselekmények legnagyobb részét az alábbi kivételektől eltekintve beismerte.

Nem ismerte el és a tárgyaláson határozottan tagadta, hogy ő önállóan 1957, majd 1958. évben röpcédulát készített és terjesztett volna, továbbá határozottan tagadta, hogy amikor a két fiatal-korú testvérével 1958. évben a Vöröskő sziklai emlékműnél járt,

Tb.I.9218/1961-9.

akkor az emlékműre cseruzával állam- és kormányellenes szöveget írt volna és végezetül tagadta azt is, hogy 1958. október 22. napján a Vöröskő sziklái emlékműre festékkel a vádirathoz írt szöveget másolta volna.

Védekezése során elmondotta, hogy a fentiekat a nyomozás során ugyan beismerte, de ezt csak kényszerből tette, mert tagadónak minősítették. Az 1958. október 22.-én történt Vöröskő sziklái emlékmű bemázolásával kapcsolatban elmondta azt, hogy ő nem is lehetett ott, mert hiszen ezen a napon az 1.3 óráig egyetemen volt, majd a kora délutáni órákban Simon Ákosnál, valamint Dóczy Istvánval együtt a BVSZ-HONVÉD Kézirakodó Működésben volt jelen mint néző, a működés után pedig egészen az éjszakai órákig Simon Ákosnál volt együtt különböző szórakozó helyeken.

A Fővárosi Bíróság a következő indokok alapján vádlott védekezését nem tudta semmilyen vonatkozásban elfogadni:

II.r. Lugossy Gyula vádlott a nyomozás során beárózott és részletes beismerő vallomást tett tekintetben, hogy önállóan is készített röpcédulákat lényegében és azt különböző időpontokban később terjesztette is /nyom. ir. I. kötet 170-172. old./ Vádlottat a rendőrségi eljárás után a Fővárosi Ügyészség képviselője hallgatta ki, melynek során vádlott teljes egészében az ügyész előtt is fenntartotta a nyomozás során tett vallomását. Ez a tény is elgondoló volna ahhoz, hogy a bíróság az ügyész előtt fenntartott rendőrségi nyomozati vallomásra alapítsa a tényállást. Ezen túlmenően azonban vádlott a nyomozás során többek között elismerte azt, hogy olyan röpcédulát is készített amelyben lényegében az állt, hogy október 23.-án a lakosság ne látogasson nyilvános szórakozó helyeket. Hogy az valóságban megtörtént, bizonyítani látszik az, hogy II.r. Lugossy Gyula vádlott amikor a bíróság Simon Ákos tenn meghallgatási előtt vádlottat bizonyos dolgokban még egyszer meghallgatta, vádlott elmondta azt, hogy Simon Ákos 1958. október 22.-én azt mondta neki, hogy másnap menjanak szórakozni és ő azt a kijelentést tette, hogy október 23.-án sehová nem megy szórakozni. Ezen vádlott ki-jelentés is alátámasztja azt, hogy vádlottnak 1958. október 23.-án az volt az elve és ugyanez megtalálható az általa készített röpcédulákon is. Ilyen körülmények között a Fővárosi Bíróság az egyéb tényekkel is megérősített vádlotti nyomozati vallomásra alapította a tényállást.

Ugyancsak nem fogadta el a bíróság II.r. Lugossy Gyula vádlottnak azt a védekezését sem, hogy amikor két testvérével a Vöröskő sziklái emlékműnél járt, az emlékműre cseruzával nem írt semmit.

Vádlott a tekintetben a tárgyaláson azt elismerte, hogy az említett időpontban két testvérével járt az emlékműnél, ott azt a

ABTL - 3.1.9 - U-146875/1a

Tb.I.9218/1961-9.

kijelentést tette, hogy "Ez az emlékmű a szovjet elnyomás jelképe, és hogy nagyon kár az, hogy 1956-ban nem távolították el, felrobbantathatták volna". Nem ismerte el azonban, hogy akkor ceruzával firkált volna az emlékműre. Vádolt a nyomozás során elismerte, hogy ez alkalommal ceruzával az emlékműre kormány és szovjetellenes szavakat firkált /nyom.ir. II.kötet 183.old./ és ezt a beismerő vallomását a Fővárosi Ügyészség képviselője előtt törvénsszerű kihallgatása alkalmával is fenntartotta. Ezt a vádlotti nyomozati beismerő vallomást támasztja alá XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott tárgyalási vallomása is /tárgy.jkv. 119.old./ amelyben elmondotta, hogy "határozottan nem tudok visszaméltosítani, hogy ceruzával Gyula bátyám mit írt az emlékműre". Ebből tehát az következik, hogy XII.r.fk. Lugossy Ferenc is látta azt, hogy II.r. Lugossy Gyula vádlott az emlékműre firkált, csak erre nem emlékezett határozottan, hogy az mit írt az emlékműre. Ilyen körülmények között a Fővárosi Bíróság vádlott vonatkozásában ezt a tényállást XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott vallomásával megerősített II.r. Lugossy Gyula vádlott rendőrségi és ügyészségi kihallgatása alkalmával elmondottakra alapította.

Vádult nem tudta elfogadni a Fővárosi Bíróság azt a vádlotti védekezést sem, hogy II.r. Lugossy Gyula vádlott 1958. október 22.-én nem fosztotta le a Vöröskő sziklai emlékművet, mert akkor a BVSC-HORVÉD kosárlabdamezőzésen, majd utána szórakozni volt.

Ugyanis II.r. Lugossy Gyula vádlott a most említett cselekmény elkövetését a nyomozás során több esetben is beismerte. Így pl. a nyom.ir. II.kötet 174-176. majd 195-196. oldalán is. Az ügyészségi kihallgatása alkalmával mivel tudta azt, hogy más bizonyíték a cselekmény tekintetében mint a beismerő vallomása nincs, megkérdezte a kihallgató ügyészt, hogy "a cselekmény miatt egyedül a beismerő vallomása alapján is büntésnek tudja-e kimondani a bíróság?". Mire a kihallgató ügyész igennel válaszolt, II.r. Lugossy Gyula vádlott a vonatkozásban a rendőrségi vallomását nem vonta vissza, hanem azt továbbra is fenntartotta a következő megjegyzéssel: "Egyedül a Vöröskő sziklai szovjet hősi emlékmű bemázolását nem szívesen elmondani hosszú időn keresztül, de később aztán ezt is beismertem. Készel a körülménnyel is igazolni akartam azt, hogy őszintén elmondtam mindent, mert ezt is beismertem, hogy tudtam, hogy egyéb bizonyíték nincs". /Ügyészségi kihallgatási jkv. VII.köt./

A bíróság a tárgyaláson kihallgatta Simon Ákos tanút a körülményre nézve, hogy 1958. október 22.-én valóban a II.r. vádlottal volt egyhuzt a vádlott által megjelölt helyeken. Simon Ákos a tárgyaláson szintén kijelentette, hogy ő nem emlékszik arra, hogy Lugossy Gyulával pont 1958. október 22. napján volt kint kosárlabdamezőzésen, és hogy utána szórakozó helyen jártak volna. Egyedül azt állította csak a tanu, hogy egy alkalommal valóban volt kint II.r. Lugossy Gyula vádlott egy olyan kosárlabdamezőzésen, ahol ő mint játékos szerepelt. Bár ez a tanu vádlott védekezését nem támasztotta alá, azonban még ezt is megerősíteti az a tény, hogy mielőtt a bíróság a tanut kihallgatta volna, hetekkel ezt megelőzően II.r. Lugossy Gyula vádlott édesanyja telefonon a lakására

Fb.I. 9215/1961-S.

hívatta Simon Ákos és Dániel Gábor nevű személyeket és azokat igyekezett rábeszélni arra, hogy emlékszenek vissza miszerint fiával a bizonyos napon együtt voltak kosárlabda mérkőzésen. Elmondta azt is vádlott édesanyja nevére, hogy milyen úgymen van kapcsolatban a fia, és hogy ezt a kérdést még a bíróság nem tudta tisztázni. Ez alkalommal Simon Ákos és Dániel Gábor nevű személyek kijelentették, hogy ilyenekre nem emlékszenek és ilyet a bíróság előtt sem tudnak állítani.

Ilyen körülmények között a bíróság Simon Ákos nyilatkozatát még akkor sem tudta elfogadni, ha az a vádlotti védekezést igyekezett volna, mert hiszen az ügybehozatala veszélye fennállt. Meg kell jegyezni azonban, hogy a Pévárosi Bíróság az erre vonatkozó tényállást nem is úgy állapította meg, hogy vádlott 1958. október 22.-én festette be a Vöröskő sziklai emlékművet, mivel a vádlott is a bejelentett Vöröskő sziklai szovjet emlékműről készített fényképfelvételnek másik felén azt ismertette el, hogy 1958. október 21. vagy 22. napján ő festette be a Vöröskő sziklai emlékművet. Eppen ezért a bíróság így állapította meg a tényállást, és ha esetleg a vádlott valóban 1958. október 22.-én a HVSC-HONVED kosárlabdás mérkőzésen jelen volt, ezért ez nem zárhatja ki, hogy október 21.-én az emlékművet nem mázolhatta volna be. Ilyen körülmények között a Pévárosi Bíróság vádlott vallomását tekintetben is elfogadatlannak találta, így a tényállást az egyéb bizonyítékok alapján állapította meg.

A Pévárosi Bíróság az egyéb tényeket a vádlott beismerése és a vádlott tévesk vallomásaira alapította.

III. ar. Udvardy László vádlott büntetésnek érezte magát egyes vádirati tényállásokban írt cselekményekben, míg másokban nem, azonban ennek ellenére a bíróság által megállapított tevékenységét teljes egészében beismeri.

Védekezésében azonban az adta elő, hogy nagyon nehéz anyagi körülmények között élt, állandó megelégtetlenségnek volt kitéve és már a köznevelésben is éreztették vele, hogy nem kívánatos személy. Elmondta, hogy a környezete is olyan volt, hogy szemben álljon a rendszerrel. Nagyon megbánta, hogy államellenes cselekményt követett el.

A bíróság vádlott védekezését nem tudta elfogadni, mert hiszen az a körülmény, hogy nehéz anyagi viszonyok között él, még nem indokolja ily súlyos államellenes büncselekmény elkövetését, mivel a cselekmény elkövetése után sem változik meg az anyagi helyzete. Az sem mentheti vádlottat, hogy ellenzéges környezetben nevelkedett, mert hiszen ő már egy felnőtt fiatal ember, aki meg tudja ítélni a tevékenységét és cselekedeteit, tehát már magának is rá kellett volna döbennie arra, nemcsak a letartóztatása után, hogy ilyen súlyos államellenes cselekmény miatt előbb utóbb őt felelősségre fogják venni.

Tb.I.9218/1961-9.

IV.r. Farkas Zsolt vádlott bünszék érezte magát és cselekményét teljes egészében, úgy ahogyan azt a bíróság megállapította, beismerte. Külön a cselekményével kapcsolatos védekezést nem is terjesztett elő. Ezt a beismerő vallomást vádlott társai nyilatkozatai is alátámasztották, így a bíróság annak alapján azt meg is állapította.

V.r. Dégi András vádlott részben érezte magát bünszék. Nem érezte magát bünszék az 1956. évben elkövetett ellenforradalmi cselekményekben, a zsidó kérdéssel kapcsolatos előadás tartásában és Sebestyén Szaniszló megfenyegetésével kapcsolatban sem.

Ami az 1956-os cselekményeit illeti, ezzel kapcsolatban vádlott is beismerte azt, hogy résztvett a parlamenti tüntetésnél, valamint a "Kertikok" útján is röplapokat osztogatott. Határozottan tagadta azonban azt, hogy az ellenforradalmi események alatt géppisztollyal járkált volna az utcán. E tekintetben a Fővárosi Bíróság II.r. Lugossy Gyula és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak tárgyalási vallomását fogadta el valósnak, akik egyöntetűen elmondották, hogy az 1956-os ellenforradalmi események alatt V.r. Dégi András vádlottal egyetemben látták az utcán géppisztollyal járni. A bíróság az egyéb vádlottai - 1956-os - cselekményeket a vádlott beismerő vallomására alapította és a tényállást is így állapította meg. Azt, hogy vádlott a vádlókban felsorolt egyéb helyeken is járt volna, azt megállapítani nem tudta, mert hiszen azt sem III.r. Udvardy László, IV.r. Farkas Zsolt, de X.r. Udvardy Frigyes vádlottak sem támasztották alá.

Ami az ún. "Együtt Club" működése alatti zsidó-kérdéssel kapcsolatos vádlottai előadást illeti, arra vonatkozóan - bár vádlott a bünszékét ebben nem ismerte el - maga vádlott is a tárgyaláson beismerő vallomást tett. Ezt a beismerő vallomást II.r. Lugossy Gyula vádlott, de a többi, - az ún. "Együtt Club" - ben működő - személy is határozottan állította, és így a bíróság ezt minden aggály nélkül állapította meg.

Nem fogadta el a Fővárosi Bíróság V.r. Dégi András vádlottnak ezt a védekezését sem, hogy ő nem ment el a tárgyalás együtt Sebestyén Szaniszló esetleges megfenyegetése végett. Ugyanis IV.r. Farkas Zsolt vádlott a tárgyalás során elmondotta, hogy egy alkalommal, amikor V.r. Dégi Andráséknál voltak, ezután vezetődt fel az a javaslat, hogy el kell menni Sebestyén Szaniszló tanérhez és a demokratikus érzelmi magatartása miatt felelősségre vonni. Ezután a lakáson lévő személyek mind el is mentek, de Sebestyén Szaniszlót nem találták otthon /tárgy.jkv. 54. old./.

Ezen körülmények között a Fővárosi Bíróság ezt a tényt V.r. Dégi András vádlott tagadása ellenére is megállapította, míg az ezt meghaladó cselekményeit vádlott maga is elismerte.

Tb.I. 9213/1961-9.

VI.r. Stankovics Lajos vádlott bűnösnek érezte magát a vád szerinti cselekmények elkövetésében és azt a tárgyaláson úgy, ahogyan azt a bíróság megállapította, teljes egészében beismerte.

Védekezése során csupán azt terjesztette elő, hogy amikor megalkult először az ún. "Együtt Club", akkor ő nem tudta még, hogy ilyen politikai bűncselekményeket fog elkövetni.

Ez a vádlotti védekezés azonban nem alapos, mert hiszen amikor már később látta, hogy az ún. "Együtt Club" tagjai milyen álláspontot foglaltak el, milyen súlyos cselekményeket vettek tervbe, akkor a vádlottnak - ha nem értett egyet vele - a csoportot ott kellett volna hagynia. Vádlott azonban nem ezt tette, hanem még hosszú ideig a csoport működésében résztvett, és így résztvett a rüpcésülázásokban, majd a K.r. Szék Anna vádlott lakásán tartott összejövetelen is.

VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott bűnösnek érezte magát abban, hogy a feljelentési kötelezettségének nem tett eleget, valamint, hogy az 1956-os ún. lakócai sztrájkban résztvett.

Kinálgtatás során vádlott lényegében beismerte a bíróság által megállapított cselekményeit, azonban azokat úgy igyekezett foltüntetni, mintha nem tudta volna, hogy azok ellenséges politikai cselekmények lennének. Pl. az 1957. november 2.-i Kerepesi temetői látogatással kapcsolatban először úgy próbálta beállítani, hogy csak a negyvenkét: Rany János, Deák Ferenc és Kocsuth Lajos sírjának a megtekintésére mentek ki. Később azonban a tárgyalás vallomásaiban elismerte azt, hogy az ellenforradalom alatt elesett hulláinak sírját is megnézték, emellett elhaladtak, valamint lehetőségeinek tartotta, hogy a javaslat megtételekor már említést tett nekik a diákok, hogy a forradalmi hősek sírját is megtekintik és ezt a későbbiek során is megemlítette. Ezt a vádlotti elismerést támasztja alá III.r. Újvárdy László vallomása, aki elmondta, hogy javaslatra határozották el, hogy a Kerepesi temetőben megnézik az 1956-ban elesett "hősök" sírját. VII.r. Szántó Károly Konrád vádlottnak tudomása volt arról, hogy milyen célból mennek /tárgy. jkv. 37. old./ IV.r. Farkas Zsolt vádlott a tárgyaláson elmondta, hogy korábbi javaslatra mentek ki a temetőbe VII.r. Szántó Károly Konrád vezetésével. /tárgy. jkv. 54. old./ Végül VI.r. Stankovics Lajos vádlott a tárgyalás során elmondta, hogy azért mentek ki a temetőbe, hogy az ellenforradalom alatt elesett "hősök" sírját látogassák meg. A cél az volt, hogy ott egy néma tüntetés legyen /tárgy. jkv. 71. old./

Ilyen körülmények között a Fővárosi bíróság azt tudta megállapítani, hogy VII.r. Szántó Károly Konrád vádlottnak bár előzőleg tudomása volt arról, hogy milyen célból mennek ki a Kerepesi temetőbe és diákjait ennek ellenére is oda kivitte.

Te.I. 9218/1961-9.

VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott azt tekintve a tárgyalás során határozottan tagadta, hogy 1957. tavaszán III.r. Udvardy László vádlott, amikor beszélt neki a röpcédulákról, az röpcédulát adott volna át neki. Tagadta azt is, hogy 1958. március hétfőjén, amikor az un. "Együtt Club" tagjai őt felkeresték és beszámoltak neki többek között a röpcédulák tévéről is, akkor ő papírt, indigót és borítékot adott volna.

Ami az 1957. évben történt röpcédula elvételéről illeti, erre vonatkozóan III.r. Udvardy László vádlott határozottan tett vallomást és elmondta, és a vádlott szemébe is szedte, hogy Kárai Sándor vádlott kereste őt, és a vádlott III.r. Szántó Károly Konrád vádlottat kérte, aki azt az ajándékgyűjteménybe helyezte el. VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott a tárgyalás vallomásaiban azt nem ismerte el, majd a szembesítés során ilyen nyilatkozatot tett, hogy nem emlékszik erre, miszerint III.r. Udvardy László vádlott az általa megadott ellenséges verset adta volna neki, de ha igaz is, azt ő megsemmisítette. Ilyen nyilatkozat után a Fővárosi Bíróság III.r. Udvardy László vallomását fogadta el telórak és vette figyelembe a tényállás megállapításakor.

Nem tudta azonban a Fővárosi Bíróság megállapítani azt, hogy VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott az un. "Együtt Club" tagjaiak 1958. március hétfőjén történt felkeresése alkalmával papírt, indigót és borítékot adott volna azért, hogy azok további röpcédulákat készítsenek és terjesztsenek. A tekintetben VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott határozott állásponton volt és az a tekintetben olthatott elfogadást. III.r. Udvardy László vádlott kivételével - az un. "Együtt Club" többi tagjai is, teljes teljes egészében megsemmisítette. Egyedül III.r. Udvardy László vádlott mondtta csak el a kihallgatás során, hogy ilyen megtörtént, azonban a szembesítés során val már csak "ugy emlékszem" kijelentéseket tette. Ugyanezeken I.r. Kelemen Zsombor, II.r. Lugossy Gyula, IV.r. Farkas Zsolt, V.r. Dóci András, és VI.r. Stankovics Lajos vádlottak a III.r. Udvardy László vádlott vallomását a tekintetben nem támasztották alá, hanem kijelentették azt, hogy volt idő, amikor valóban VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott papírt adott, de ezt azért adta, hogy a közlegő érdekségi tételket dolgozzák azon ki. Ilyen körülmények között a Fővárosi Bíróság nem volt olyan helyzetben, hogy ezt a tényt VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott terhére megállapítsa.

Az egyéb vádlotti cselekvéseket, - így azt, hogy 1956. novemberében a diákjai egyenként kijötték az ellenfarsadalmi cselekmények elmesélése végett és akkor ő is állástfoglalt, továbbá hogy 1956. november 22. napján burkolt formában azért tett olyan kijelentést, hogy március november 23. án a diákok az iskolába ne jöjjenek be, valamint, hogy 1957. év tavaszán III.r. Udvardy László beszámolt neki arról, hogy ellenséges röpcédulát készített és terjeszt és végül, hogy 1958. március hétfőjén az un. "Együtt Club" tagjai felkeresték őt és beszámoltak tevékenységéről, - maga vádlott is beismerte, ezért a Fővárosi Bíróság minden aggály nélkül ezt a

ABT+ - 3.1.9 - U-146875/1a

Fb.I.9218/1961-9.

tényállásban meg is állapította.

VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott bűnösnek érte magát és teljes egészében beismerte azt, amit a bíróság tényállásában meg is állapított. Vádlott védekezést nem is terjesztett elő, csak azt jelentette ki, hogy a cselekmény elkövetésében nem befolyásolta senki, csak kizárólag a saját határozatlanságának és gerinctelenségének köszönheti azt, hogy ide jutott.

IX.r. Szok Anna vádlott bűnösnek érte magát a vádiratban felsorolt cselekmények elkövetése miatt és a bíróság által megállapított cselekmények legnagyobb részét elismerte.

Tagadta azonban azt, hogy ő 1957. év elején Udvardy Lászlótól kapta volna ellenforradalmi röpcédulát sokszorosítás és terjesztés végett és a tekintetben lényegében olyan védekezést terjesztett elő, hogy neki Szolga Erzsébet mutatott röpcédulát és ezt a röpcédulát sokszorosították le. Tagadta azt is határozottan, hogy az általa készített röpcédulát terjesztette volna. Arra vonatkozóan, hogy ő 1960. április havában I.r. Kaszászky Zsombor és társainak a saját lakását rendelkezésére bocsátotta olyan védekezést terjesztett elő, hogy azt nem politikai, hanem kizárólag irredelmű célból ajánlotta fel.

A bíróság a vádlott védekezését nem tudta elfogadni. Ami a röpcédulázást illeti, arra vonatkozóan vádlott a nyomozati eljárás során olyan vallomást tett, hogy ő az ellenséges röpcédulát III.r. Udvardy László vádlottól kapta és több példányban sokszorosított röpcédulákat - amit Szolga Erzsébettel és Zöld Edittel készítettek el - Szendrőn és Visegrádon terjesztette. Nyom.ir. III.kötet 29. és 30-37. old./ IX.r. Szok Anna vádlott az ügyszékben is kihallgatták és a kihallgatás alkalmával az ügyész előtt is konstatálta a tekintetben a nyomozati eljárás során tett vallomását és kijelentette, hogy "az ellenforradalmat követően résztvettem röpcédulák sokszorosításában és terjesztésében, amelyet Udvardy Lászlótól kaptam" /nyom.ir. VII.kötet/.

A fentiekon kívül III.r. Udvardy László vádlott a tárgyalás során is határozottan kijelentette, hogy 1957. év elején IX.r. Szok Anna vádlottnak ellenséges röpcédulát átadta. Ugyancsak III.r. Udvardy László vádlott azt is elmondotta, a tárgyaláson, hogy IX.r. Szok Anna vádlott mondotta neki azt, hogy a sokszorosított röpcédulákat Visegrádon terjesztette /tárgy.jvt.44. old./ A bíróság azonban még kihallgatta Szolga Erzsébet és Zöld Edít tanukat is. Zöld Edít tanu azt tudta elmondani lényegében, hogy amikor ő Szolga Erzsébet lakására ment, már IX.r. Szok Anna vádlott és Szolga Erzsébet a röpcédulákat másolták. Ezután ő is hozzájárult a másoláshoz és a leírt röpcédulákat az említett két személynél hagyta. Szolga Erzsébet tanu a tárgyaláson elmondotta, hogy a röpcédulákat azért írták, hogy terjesszék a röpcédulákat IX.r. Szok Anna hozta

Tb. I. 9219/1961-9.

a lakásra. Az így leírt röpcédulákat IX.r. Szok Anna vádlott vitte el magával /tárgy. jkv. 202-203. old./ A bíróság ugyan megbeszélte IX.r. Szok Anna vádlottat Szolga Erzsébettel, amely alkalmán a vádlott már nem tartotta fenn korábbi vallomását, hanem azt mondta, hogy nem emlékszik rá, hogy került hozzá a röpcédula, és hogy azt honnan szerezte.

Ilyen körülmények között a bíróság a tekintetben megnyitottnek látta azt, hogy IX.r. Szok Anna vádlott a röpcédulát III.r. Udvardy Lászlótól kapta, majd a sokszorosítás után azokat terjesztette is.

Ugyanezek nem tudta elfogadni a bíróság azt a vádlotti védekezést sem, mely szerint a lakását 1960. tavaszán I.r. Kaszászky Zsombor és társai részére csak ipocsalmi alpból szűz át. Maga IX.r. Szok Anna vádlott is elismeri azt, hogy amikor I.r. Kaszászky Zsombor vádlott a lakását elkérte, azt megbotlé vele, hogy azért kéri a lakást, mert az ő lakását a rendőrség figyeli és ott bűncsejtvetelt tartani nem lehet. Már az a tény is azt mutatja, hogy vádlott tudta azt, hogy I.r. Kaszászky Zsombor vádlott és társai milyen bűncsejtvetelt akarnak tartani a lakásán, mert hiszen az ipocsalmi bűncsejtvetelt még akkor is nyugodtan megtartathják I.r. Kaszászky Zsombor lakásán, ha történetesen tényleg a rendőrség figyeli őket. Tehát a vádlott már ebből a kijelentésből is tudhatta azt, hogy I.r. Kaszászky Zsombor vádlott milyen okból kéri a lakását külsőn.

A fenti vádlotti védekezést azonban még egyéb tények is megcáfolják. Maga IX.r. Szok Anna vádlott is elismerte azt a tárgyaláson, hogy a lakásán ezt megelőzően is többször volt bűncsejtvetel, ami I.r. Kaszászky Zsombor rendszerint politikai kérdésekről tartott megbeszélést, ill. beszélt. Ebből is már tudhatta a vádlott azt, hogy I.r. Kaszászky Zsombor vádlott miért kéri a lakását külsőn. III.r. Udvardy László vádlott elmondotta, hogy kb nyolc vagy kilenc évvel ezelőtt voltak fent IX.r. Szok Anna lakásán politikai megbeszélések véget /tárgy. jkv. 43. old./ Ugyanezek III.r. Udvardy László vádlott mondták azt a tárgyaláson, hogy IX.r. Szok Anna vádlott kérte őt arra, hogy ne mondja meg a nővéreinek azt, hogy a lakásán politikai bűncsejtvetelt tartanak. Ilyen körülmények között a Fővárosi Bíróság azt tudta megállapítani, hogy IX.r. Szok Anna vádlottnak igenis tudomás volt arról, hogy I.r. Kaszászky Zsombor és társai a lakásán továbbra is államellenes bűncsejtvetelt fognak tartani.

IX.r. Udvardy Frigyes vádlott büntetésére ítélték megát a vádiratban írt okmányokban, azonban nem ismerte azt el, hogy 1958. éven testvérével együtt röplap készítésben és terjesztésben résztvett volna, valamint hogy 1956. okt. 23. -án a Szabad Nép Székház elfoglalásakor ott volt.

A bíróság vádlott védekezését csak részben fogadta el. Elfogadta azoknál a vádlottaknál azt a védekezését, hogy a Szabad Nép Székház elfoglalásánál nem lehetett jelen, mert ugyanezen alkalommal s...

T. I. 9013/1951-9.

Rádó események alakított ki erre lözör a fogatással és onnan azt
másképp, - a kénc lelőlotti bráktan tét háza, erre vonatkozóan a
részvétel személyek, így III.r.Udvardy László és IV. Jarkas Zsolt
vállottak az írtak vallomást tenni és ezért a Fővárosi Bíróság a
vállottak azt a védekezését elfogadta és tényállásban az emlí-
tett eseményt nem is állapította meg.

ami az 1951. március 15-re és április 4-re szóló ellenzéges röp-
cédulák készítésében való közreműködést illeti, erre vonatkozóan
X.r.Udvardy Frigyes vádlott az ügyészség előtt beismerés vallomást
tett annak ellenére, hogy azt a nyomozó bizottság előtt nem is mon-
dta. Az ügyész előtt elmondotta, hogy a nyomozói vallomását ki-
elégítve megkötés, mert azt egyes dolgokat elhallgatott. Elmondot-
ta azt is, hogy később észre jutott, hogy röpcedulákat ősszel
nemcsak 1957-ben, hanem 1958-ban is készítettek. Ezt a közlő-
tése során nem szándékosan hallgatott el, hanem egyszerűen elfelej-
tette. Később még a következőket mondotta: "röpcedulákat ké-
szítettek az ősszel, melynek egy részét nekünk terjesztettük,
másik részét pedig ősszel vitte el barátaink."

A fentiekben kívül III.r.Udvardy László vádlott a tárgyalás során
elmondotta, hogy a röpcedulákhoz szükséges anyagot X.r.Udvardy
Frigyesék vették meg, az segítségére volt a barátok megismerésé-
ben és X.r.Udvardy Frigyesékkel együtt kb 50 db röpcedulát készítettek.
Ezt az állítást X.r.Udvardy Frigyes vádlott személye is mondotta
és azt erősítette meg IV. Jarkas Zsolt vádlott észrevétele is,
amikor elmondotta, hogy "Udvardy László elmondása alapján tudom,
hogy Udvardy Frigyes résztvett a röpcedulák készítésében" /tárgy-
jky. 109. old.. Ezeket figyelembe véve a bíróság minden kétséget ki-
zárási módon meg tudta állapítani, hogy X.r.Udvardy Frigyes vádlott
1958-ban röpcedulák készítésében résztvett.

III.r. Micsinai Tamás vádlott bizonyos vádpontok tekintetében érezte
magát csak bűnösnek, ennek ellenére teljes egészében beismerésé-
te úgy, mint ahogy a bíróság azt tényként megállapította.
Védekezését lényegében nem is terjesztett elő, csupán azt emlí-
tette az ellenforradalmi versok megírásához negyvenötötben hozzásegi-
tette az a gondolat, hogyha itt Magyarországon nem fogadják el a
versait, akkor külföldön lesz sikere.

III.r. J. Lajosvári Ferenc vádlott bűnösnek érezte magát az általa el-
követett eseményekben és eseményeit teljes egészében beismer-
te úgy, mint ahogy azt a bíróság megállapította.

Elmondotta, hogy eseményeit elkövetéséhez nagyon hozzájárultak
az ellenforradalmi események, a vallásos nevelés, de sok ponyváre-
gény olvasás is. Eseményét hőküldésből, feltűnési vágyból követ-
te el. Akkor még nem tudta elfogni a eseménye súlyát, most azon-
ban már látja, hogy milyen súlyos eseményeket követett el és na-
gyon megbánta amit tett.

9218/1961-9

XIII.r.fk. Jugossy István vádlott bűnösnek érezte magát és egy eszt kivételével teljes egészében elismerte az általa elkövetett cselekményeket.

Védekezésül csupán azt adta elő, hogy ő sohasem egyesült meg XII.r.fk. Jugossy Ferenc nevű testvérel abban, hogy rendőrt öljenek meg közösen és azt a megjegyzést, hogy a tervet inkább leányfalun hajtsák végre, csak azért mondta, hogy testvérét pillanatnyilag a tervtől eltérítse.

A bíróság vádlott ezen védekezését nem tudta elfogadni, mivel XII.r.fk. Jugossy Ferenc vádlott határozottan állította, hogy amikor a TT pisztolyt megszereste, akkor beszéltek arról, hogy a cselekményt hol hajtsák végre és akkor a XIII.r.fk. Jugossy István vádlott azt ajánlotta, hogy a cselekményt leányfalun hajtsák végre, mert az lakatlanabb terület. A bíróság ezért nem tudta elfogadni XIII.r.fk. Jugossy István védekezését, mert hiszen a tényállásból kitűnően az említett fegyvert ő tette az irószedel fiókjába, és ha valóban el akarta volna téríteni testvérét a szándékától, akkor a TT pisztolyt biztosabb helyre is eldughatta volna, vagy mint ahogy a disszidálási kísérletnél csinálta a löszerekkel, a fegyvert is a kőbe dobhatta volna. Vádlott szándéka azonban nem erre irányult, mint amire ő mondja, hanem az volt megállapítható, hogy igenis egymással szövetkeztek tekintetben, hogy a fegyveres személyeket, ill. rendőröket hogyan és mikor fogják megölni.

XIV.r.fk. Szentirmay Sándor vádlott bűnösnek érezte magát és cselekményeit teljes egészében beismerte, mint ahogyan azt a bíróság megállapította.

Védekezése során lényegében azt adta elő, hogy cselekményét azért követte el, mert XIII.r.fk. Jugossy István vádlottól különböző ösztöregyekben anyagi juttatásban részesült.

A bíróság vádlott védekezését nem fogadta el. XIII.r.fk. Jugossy István vádlott elmondotta, hogy ő egyetlen egy esetben, egy kirándulás alkalmával - fizetett egy ebédet XIV.r.fk. Szentirmay Sándor -nak, azonban ezt a 11 Ft-os ebéd-kifizetést is csak kölcsönképpen folyósította, mivel akkor Szentirmaynak nem volt pénze. XIII.r.fk. Jugossy István vallomását támasztja alá Szentirmay Sándorné törvényes képviselő nyilatkozata is, mivel elmondotta, hogy emlékezete szerint fia egy alkalommal, - amikor kirándulni voltak - osztálytársától kért kölcsön pénzt ebédre. Ezenkívül ő sohasem nem is kért és nem is kapott egyik barátjától sem. Ezeket figyelembevéve a bíróság XIV.r.fk. Szentirmay Sándor vádlott védekezésétől szemben XIII.r.fk. Jugossy István vallomását fogadta el valósnak.

ABTL - 3.1.9 - V - 146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott bűnösnek érezte magát és a terhére megállapított cselekményeket teljes egészében beismerte.

Védekezése során csupán csak azt tagadta, hogy a fegyver átadása alkalmával nem volt az^o arról, hogy csak ezért kell XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlottnak, hogy ezzel rendőrt akar megölni. Ezzel kapcsolatban XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott azt mondta el, hogy neki XII.r.fk. Lugossy Ferenc csak azt mondta, hogy adja át neki a IV. pisztolyt, mert azt meg akarja mutatni bátyjának.

A bíróság ezt a vádlotti védekezést nem tudta elfogadni, mert úgy XII.r.fk. Lugossy Ferenc, mint XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak határozottan állították, hogy XV.r.fk. Ujlaky Dénessel beszéltek arról, hogy rendőr lelövése után lehetne pisztolyt szerezni. XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott pedig határozottan állította és ezt XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott szemébe is mondta, hogy a pisztoly átadása alkalmával arról is volt az^o, hogy a megölt rendőrtől szerzett pénz egy részét átadja neki, az elvett fegyvert pedig megtartja magának. A Fővárosi Bíróság a mindenben észrevehető Lugossy Ferenc és Lugossy István vallomását fogadta el valósnak és ezt a tényt ennek megfelelően állapította meg.

XVI.r.fk. Berecz Sándor és XVII.r.fk. Temési János vádlottak bűnösnek érezték magukat és cselekményüket teljes egészében beismerték úgy, mint ahogyan ezt a bíróság tényként megállapította.

Mindkét fiatalkorú vádlott egyedül azt tagadta, hogy a XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlottal Hetey József lakóhelyi igazgató megölésére szövetkeztek volna. Mindkét vádlott előadta, hogy Hetey Józsefrel nem is ismerik, nem is tudják, hogy ki az és arról soha nem is hallottak.

A Fővárosi Bíróság vádlottaknak ezt a védekezését elfogadhatónak találta, mert hiszen XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott sem állította a tárgyaláson azt, hogy a Piarista gimnázium udvarán Hetey József igazgatónak a közeljövőben történő megöléséről az^o lett volna. Ilyen körülmények között a bíróság ezt a tényt, mivel más bizonyíték nem is volt - nem tudta megállapítani, ezért a fiatalkorú vádlottak e vonatkozásban megtett védekezését elfogadhatónak találta.

XVIII.r.fk. Tarsoly Imre vádlott bűnösnek érezte magát és cselekményét teljes egészében beismerte. Védekezést nem is terjesztett elő és nem tudott erre vonatkozóan magyarázatot adni, hogy a fegyvert miért rejtgette.

ABTK-3.1.9-V-146875/1a

Tp. I. 9218/1961-9.

XIX.r.fk. Sári András és XX.r.fk. Micsinai József vádlottak minde-
nek egyesítve magukat és eszelekményüket teljes egészében, - mint ahogy
ezt a bíróság megállapította - beismerték.

Védkezéseik során azt adták elő, hogy ők a fegyvert azért rejtették el,
mások helyre, mert tartották arról, hogy XV.r.fk. Ujlaky Dénes
vádolt valamely bűntudást visál a fegyverrel.

Ezt a védkezéseiket a bíróság nem tudta elfogadni, mivel is valóban
az lett volna a szándékuk, ahonnan mások helyre tették volna a
fegyvert, hanem azt a köztudatnak szolgálataik volna be. Egyrészt
is maga XIX.r.fk. Sári András volt az, aki később mégis átadta XV.r.
fk. Ujlaky Dénes vádlottnak az általa elrejtett fegyvert, amivel meg-
szüntette azt, hogy nem azért rejtették el, ill. dugták mások helyre a
fegyvert, hogy azt XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottnak ne kerüljön.

Az egyéb tényeket I-XI.r. vádlottak és megak is beismerték. Ezeket
a beismeréseket mindenben alátámasztották részben a vádlottak által
együtt kiadott vallomásaik, részben pedig a tárgyaláson kibárgo-
zott tanúk nyilatkozatai, a fegyverekértékelő véleménye és a tárgye-
lőre ismertetőtt bűnjelöl, valamint a nyomozati iratok tartalma is.
Ilyen körülmények között a Fővárosi Bíróság a lefolytatott bizonyít-
tás alapján teljesen meggyőződő módon tudta megállapítani vádlottak
vonaakadásában a tényállást.

IV.

A vádlottak által elkövetett eszelekmények minősítésénél a Fővárosi
Bíróság a következőképpől indult ki:

Először is vizsgálata tárgyává kellett tenni a bíróságnak azt, hogy
az ún. "Együtt Glus"nak mi volt a célja, mit céloztak elvinni és ál-
talában az a XVII.r. vádlottig, kezdetleg az általa elkövetett esze-
lekmények milyen eszelekmények megállapítására alkalmasak.

Tényállásból meg lehetett állapítani azt, hogy az ún. "Együtt Glus"
egyes tagjai között olyan célt tűztek maguk elé, hogy az 1958-59.
ellenforradalmi mozgalom fenntartják és ezt különböző tevékenysé-
gükkel megvalósítják azért, hogy egy esetlegesen átszűrt álla-
pota miatt egy ellenforradalmi eseményekhez hasonló helyzetet roba-
ntassanak ki. Ezen belül terjesztették terjeszték és diverziós eszelekmé-
nyeket is, valamint a lakosságot a kormány elleni ellenállásra, az
ellenforradalmi eszelekmények fel. Ebből világosan látni, hogy vádlottak
célja az nem is közvetlen, de közvetve feltétlenül a népi demokrá-
cia elleni megdöntésére irányult, azt ha nem is rögtön, de a
következők során részben a eszelekményekkel várta bekövetkezni. Ilyen
megfontolások mellett a Fővárosi Bíróság úgy látta, hogy az ún.

TS. I. 5918/1961-9.

"Együtt Club" egy olyan céltudatosan létrehozott szervezkedés volt, amely szervezkedés célja a népi demokratikus államrendszer megújítására irányult.

I.r. Kaszászky Zsombor vádlott volt az, aki már 1967. év végén ezt a szervezetet létrehozta és bár annak tagjai nem választották meg vezetőnek, de az egész ténykedéséből ezt lehet látni, hogy ennek a szervezetnek ő volt az irányítója és vezetője. Ezt elsősorban az mutatja, hogy vádlott volt az, aki minden esetben az elnökséget, a legfőbb elnökséget tartotta és irányította. Ezenkívül az is látható, hogy vádlottat találta olyannak, mint aki ezt a csoportot vezette. Bár vádlott azt megelőzően is követett el államellenes bűncselekményeket, azonban a Fővárosi Bíróság úgy látta, hogy vádlott 1957. év őszéig elkövetett cselekményei az ellenforradalom alatt elkövetett vádlotti cselekmények folyamánya, ezért vádlott által 1956. évi ellenforradalmi eseményektől egészen a letartóztatásig elkövetett cselekményeit együttesen a BHÓ.1.pont /1/ bekezdésében felvett népi demokratikus államrend megújítására irányuló szervezkedés kérdésének megítélésével és vezetésével elkövetett bűntettnek minősítette.

II.r. Jancsák Gyula, III.r. Udvardy László, IV.r. Farkas Zsolt,

V.r. Dégi András és VI.r. Stankovics Lajos vádlottak az ún. "Együtt Club" tagjai voltak és ezen belül a tényállásban említett tevékenységet fejtették ki. Bár III.r. Udvardy László, IV.r. Farkas Zsolt és V.r. Dégi András vádlottak még az ellenforradalmi események során, majd utána is, - addig, amíg az "Együtt Club" tagjai nem lettek - tevékenykedtek, azonban a Fővárosi Bíróságtól is ezt az egyéb tevékenységet, mivel azok az ellenforradalom alatt elkövetett tevékenységnek a folytatása volt, egyébe foglalta. Ugyanakkor egyetemes elkövetésnek tekintette a bíróság III.r. Udvardy László vádlottát az ún. "Mária kongregáció" nevű illegális egyházi, de közben államellenes tevékenységet folytató szervezetbe való működését is. Ilyen körülmények között, mivel a most említett vádlottak a fentebb már idézett célu szervezetben belül a tényállásban írt tevékenységet fejtették ki, ezért a cselekményük megvalósította a BHÓ.1.pont /2/ bekezdésében felvett népi demokratikus államrend megújítására irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntettet.

III.r. Szántó Károly Konrád vádlott már 1956. november havában az iskolában hivatalos alakját és beszámoltatta őket az ellenforradalmi tevékenységéről. 1956. november 22.-én bejelentette, hogy máskor nem jön be az iskolába, hogy ezáltal az ún. forradalom egykoros fordulására a diákok se jöjjenek be. 1957. október 23.-án osztályával együtt egyperces néma felállással szökött az ellenforradalom során elesett személyek emlékére és végül 1957. november 8.-án osztályát kivitte a Kerepesi temetőbe, hogy ott az elesett ellenforradalmárok sírjainál néma tüntetést tartsanak. Ezen vádlotti tevékenységek alkalmasak arra, hogy rájuk a népi demokrati-

Tb. I. 9218/1961-9.

kus Államrendszerrel szemben gyűlöletet felítván ki és mivel vádlott rövid időközönként egységes akciófelhívásokkal követte el cselekményét, ezért a Fővárosi Bíróság vádlott tevékenységét a BHO.2.pont 2/ alpontjában felvett 1 rb folytatáslagosan elkövetett népi demokratikus államrend elleni izgatás büntettének minősítette.

Vádlott azonban a fentiekén kívül még más bűncselekményt is elkövetett. 1958. húsvét napján az ún. "Együtt Club" tagjai felkértek őt és beszámoltak neki, hogy milyen ellenforradalmi cselekményeket követnek el, és hogy 1958. március 15. és április 4-re ellenséges röpcédulákat terjesztettek. Elkölés után VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott hiteltérdelembe tudomást szerzett arról, hogy a diákjai Államellenes szervezetnek a tagjai, azonban ennek ellenére a tudomására jutott szervezkedést nem jelentette fel. Vádlott azért is tudott hiteltérdelembe a szervezkedésről, mert hiszen már 1957. tavaszán III.r. Udvardy László vádlott is beszámolt neki arról, hogy ellenséges röpcédulákat készít és terjeszt és az az Udvardy László vádlott ugyancsak azok között volt, akik neki 1958. húsvét napján is beszámoltak az ellenséges cselekedeteikről. Ilyen körülmények között vádlott ezzel a magatartásával megvalósította a BHO.9.pontjában felvett népi demokratikus államrend elleni szervezkedésnek a feljelentési kötelezettség elmulasztásával elkövetett büntettét.

A Fővárosi Főügyészség képviselője VII.r. Szántó Károly Konrád vádlottat a BHO.1.pont 2/bekapcsolásban felvett népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvételével elkövetett büntett miatt vádolta. E vád lényegében erre alapult, hogy vádlott 1958. húsvét napján amikor az ún. "Együtt Club" tagjai az ellenséges tevékenységükről beszámoltak, akkor nekik a további röpcédulák készítés lebonyolítás érdekében levélpapírt, indigót és borítékot adott át. Ezzel vádlott lényegében tevékenységével is hozzájárult a szervezkedés célkitűzéseéhez.

A Fővárosi Bíróság azonban a lefolytatott bizonyítás alapján nem tudta ezt megállapítani, hogy VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott az említett alkalmakkal az Államellenes szervezet tagjainak levélpapírt, indigót és borítékot adott volna át további röpcédulákhoz és mivel más tevékenységet részéről kifejtteni nem látott, ezért a BHO.1.pont 2/bekapcsolásban felvett bűncselekményt megállapítani nem tudta.

V. II.r. Ujhelyi Mihály, IX.r. Szok Anra, X.r. Udvardy Frigyes és XI.r. Nicsirai Tamás vádlottak részben az ún. "Együtt Club" tevékenységét segítették elő tevékenységükkel, részben pedig külön önállóan végeztek, ill. fejtettek ki Államellenes cselekményeket. Így pl. Ujhelyi Mihály az ún. "Együtt Club"-on kívül kifejtett tevékenysége mellett még a Pálóczi Horváth János által vezetett szervezetnek is tagja volt és ebben tevékenységet fejtett ki. Ugyancsak X.r. Udvardy Frigyes vádlott közreműködött az ún. "Együtt Club" tevékenységében.

ABTA - 3.19 - V - 146875/1a

377
No. I. 9218/1961-9.

valamint a "Mária kongregáció" nevű illegális szervezetben és emellett hosszú időn keresztül 1956. október 23. óta egyénileg is államellenes tevékenységet fejtett ki. Ugyanez megvalósítható IX.r. Szék Anna és XI.r. Micsinai Tamás vádlott esetében is. A Fővárosi Bíróság ezeket egységesen foglalta és ezen vádlottak tevékenységét is a BHÖ. 1.pont /2/ bekezdésben felvett népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntettnek minősítette.

XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak hosszú időn keresztül államellenes tevékenységet fejtettek ki, amelyben belső ellenséges röpiratok készítését és elosztását, amelyekben az állampolgárokat kormány elleni ellenállásra, engedelmesség megtagadására, valamint több más - a fegyverrel szembe fordított cselekményeket is elkövettek. Ezenkívül mind a ketten XIV.r.fk. Ujlaky Dénessel közös szövetkeztek, hogy rendőrorozsontot készítsenek fegyverrel való megsemmisítésére. E tekintetben az előkészítő cselekményeket is véghezvitték azáltal, hogy az emberöléshez szükséges eszközt, - a PI pisztolyt - beszerették. Ezeket figyelembevéve XII.r.fk. Lugossy Ferenc és XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak cselekménye a BHÖ. 1.pont /3/ bekezdésben felvett népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntett, valamint a BHÖ. 350. pontjában felvett és szerint is minősülő gyilkosság elkövetésére irányuló szövetkezés bűntettét valósította meg.

XIV.r.fk. Szeptimay Sándor vádlott azon cselekménye, hogy a XII.r.fk. Lugossy Ferenc és a XIII.r.fk. Lugossy István vádlottak felhívására az általa kezített ellenséges röpiratok terjesztésében résztvett, továbbá hogy a fonyogató levelek leírását is elvállalta, ezzel lényegében tevékenyen hozzájárult a XII. és XIII.r.fk. fiatalok vádlottak cselekményéhez. Eppan ezért a bíróság vádlott cselekményét a BHÖ. 1.pont /2/ bekezdésben felvett népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntettnek minősítette.

XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlott a XII. és XIII.r.fk. fiatalok vádlottak felhívására vállalkozott az ellenferre dalmi cselekmények végrehajtására annak ellenére, hogy társai elmondták volna a tevékenységüknek célkitűzését. Ezen belső röpiratok terjesztésben részt, de még résztvett az ún. "Együtt Club" tagjainak felhívására a Bánk Bán o. előadásán lefolytatandó tüntetésen is. Ezen vádlott cselekmények megvalósították a BHÖ. 1.pont /2/ bekezdésben felvett népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétellel elkövetett bűntett.

A fiatalok vádlott azonban résztvett azon a megbeszélésen is, ahol a XII. és XIII.r.fk. fiatalok vádlottakkal együtt elhatározták, hogy

ABTK - 3.1.9 - U-146875/1a

Tb.I.9218/1961-9.

fegyvert, rendőr megblése utján szereznek. Az emberöléshez szükséges eszközt - a TT pisztolyt - a fiatal kora vádlott szerezte be és adta át XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlottnak a cselekménye végrehajtásához. Ilyen körülmények között az a vádlotti tevékenység megvalósított a BHÖ.350.pontjában felvett és szerint is minősülő gyilkosság elkövetésére irányuló szervezkedés büntettét.

XVI.r.fk. Bercz Sándor és XVII.r.fk. Tamási János vádlottak, - XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott felhívására vállalkoztak egy-államellenes csoport tevékenységében való közreműködésre. Azt, hogy a csoportnak milyen feladatai vannak, a vállalkozás előtt már megbeszélték, mert XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott a feladattól tájékoztatta őket. A csoporton belül tevékenységet is fejtettek ki, mivel XVI.r.fk. Bercz Sándor vádlott megkísérelte, míg XVII.r.fk. Tamási János vádlott pedig meg is valósította a fegyver beszerzést, amellyel a további feladatok végrehajtását tűzték ki célul. Ugyancsak résztvettek a robbanó anyag beszerzésének a megkísérlésében is.

Ilyen körülmények között, mivel mindkét fiatal kora vádlott a szervezkedésen belül tevékenykedett is, cselekményükkel megvalósították a BHÖ. 1.pont /2/ bekezdésében felvett népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvételrel elkövetett büntettét.

XVIII.r.fk. Dargoly László vádlott a tényállásból kitűnően még 1958. nyarán a Sashegy oldalon egy TT pisztolyt talált két tárral, amely fegyvert nem szolgáltatotta be a hatósághoz, hanem azt egy ideig rejtgette. Vádlott ezzel a cselekményével megvalósította a BHÖ. 2.pont /1/ bekezdésében felvett és szerint is minősülő fegyver- és lőszereztegetés büntettét.

Vádlott azonban még más bűncselekményt is követett el. Így a tényállásban írt azon cselekménye, hogy az Erdőgazdaság sérelmére a Sashegyen lévő épületből a felsorolt ingóságokat eltulajdonította, megvalósította a BHÖ.230.pontjában felvett tárgyi tulajdon sérelmére elkövetett lopás büntettét. Azon cselekményével pedig, hogy öt esetben betörés utján magánosok sérelmére különböző ingóságokat tulajdonított el, és pedig Aschner József sérelmére 600 Ft-ot meghaladó értékben, míg Sándor József, Borbély Endre, Hódi Mihály és Müller István sértettek sérelmére 600 Ft-ot meg nem haladó értékben, megvalósítja az 5.rsz a BHÖ.422.pontjában felvett, ebből egy esetben a BHÖ.423.pont /1/bek. 2.tétele, négy esetben pedig a BHÖ.423.pont /1/bek. 1.tétele szerint és mindegyik esetben a BHÖ.427.pont c/ alpontja szerint is minősülő betöréssel lopás büntettét.

Végül a fiatalkorúak azon cselekménye, hogy István Balázs sértett weekendházának a feltörését megkezdte, azonban rejtés kívülálló okok

A/BTL - 3.1.9 - V-146875/1a

Tb.I. 9218/1961-9.

miatt azt be nem fejezhette, megvalósítja 1 rb a BHÖ.432.pontjában felvett és a 427.pont e/ alpontja szerint minősülő betöréses lopás büntetvényének a Btá.17.§-a szerinti kísérletét.

XIX.r.fk. Sári András és XX.r.fk. Micsinai László vádlottak ezen eszelekményei, hogy 1960. május havában mind a ketten a mások által elrejtett pisztolyt a hozzávaló tárákkal együtt egyideig közösösen tovább rejtgették, elkövették a BHÖ.34.pont /1/ bekezdésében felvett fegyver- és lőszerrejtgetés büntetést.

XX.r.fk. Micsinai László vádlott ezen további eszelekményei, hogy társával 1960. április 27-én és május 1-én a csomoge üzlet rakárán bejutottak és onnan a tényállásban írt dolgokat el tulajdonították, megvalósította a BHÖ.230.pontjában felvett, de a 232.pont /2/ bek. 1. és 2. tétele szerint minősülő társadalmi tulajdon sérelmére ismételt és bünszövevényzetben elkövetett lopás büntetést.

A védelem a legtöbb vádlott érdekében a tárgyaláson olyan nyilatkozatot tett, hogy a vádlottak nem a BHÖ.1. pontjában felvett büntetést, hanem a BHÖ.2.pont b/ alpontja szerinti igazítás büntetést követők el.

A Fővárosi Bíróság azonban a védelem álláspontját nem tudta elfogadni, mivel a vádlottak eszelekménye az igazítás büntetést megsemmisítőig meghaladták és mint ahogyan a tényállásban is kiemelt, a vádlottak tevékenysége nem a népi demokratikus államrend elleni gyűlölet felkeltésére, hanem az államrend megdöntésére irányult. Ez egyébként kitűnik abból is, hogy a vádlottak milyen eszelekmények elkövetését vették törvébe. A BHÖ.1.pontban foglalt büntet megállapításához nem szükséges olyan eszelekménynek megvalósulni, amellyel képesek a népi demokratikus államrendszert ténylegesen is megdönteni, hanem elég olyan eszelekmény is annak a büncselekménynek a megállapításához, amelynek tevékenységét vizsgálva az állapítható meg, hogy egy adandó alkalommal, - tehát egy távolabbi időben akarták ezt a célt megvalósítani. Lényegében tehát a büncselekmény akkor is megvalósul, ha a eszelekmény nem közvetlenül, hanem közvetve irányul az államrend megdöntésére.

V.

A vádlottak által elkövetett eszelekményekben, de a vádlottak többségének személyében is kiragasló társadalmi veszélyesség rejlik.

I.r. Keszászky Zsombor vádlott, akinek a magyarája a Mátyás pincének volt a tulajdonosa, mérhetetlen gyűlöletet tanúsított a népi demokratikus államrendszer iránt. Minden idegszállával azon volt, hogy

Tb.I.9218/1963.09.

miképpen, milyen módon tudjon ártani a népi demokratikus államrendszernek. Ez a vádlott, aki magyartékban felelős azért, hogy más vádlottak is ilyen súlyos eszelelményeket követtek el, még a tárgyaláson sem tanúsított különösebb megbánást, sőt még a fogvatartás alatt is szántalan államrendellenes kijelentéseket tett.

Nem sokkal marad el a többi vádlotttól sem I.r.úgútt, mert II.r. Lugossy Gyula vádlott hasonló gondolkodású személy, egyes esetekben, így pl. a fasiszta és a náciizmus megítélésénél még túl is szárnyalta I.r.vádlottat. Jellemző, hogy a szervezkedés szempontjára támaszkodott. Így a volt horthyatiszta fonszlistát leaszárnyaltára, földbirtokos, mlontulajdonos leaszárnyaltára és kispolgári elemek gyermekeire. Ezek a személyek fogtak össze a népi demokratikus államrendszer ellen, hogy gyengítsék és végül soron egy adandó alkalommal meg is dönték a dolgozó nép életét.

Fokozott a személyi társadalmi veszélyessége II.r.Lugossy Gyula és V.r.Dégi András vádlottaknak azért is, mert a fogvatartásuk alatt vádlott társaikat is igyekeztek arra bírni, hogy rájuk és egyes személyekre nézve kedvező vallomást tegyenek a tárgyaláson. Ez azt mutatja, hogy eszelelményüket nem bánták meg és az álláspontjuk ugyanaz, mint mielőtt letartóztatták volna őket. Vádlottak legnagyobb része karrierista, ami nemcsak I.r.Kasánssky Zombor vádlottnál látható meg, de meglátható XI.r.Missina Tamás vádlottnál is, aki az inszégvérig ellenséges nézetek mellett belépett a KISZ-be, de csak azért, hogy az egyetemen felvételt nyerjen. Fel is vették vádlottat az egyetemen és azmai lényegében egy becsületes munkás, vagy pereszt szárnyas személynek a helyét foglalta el.

Nem maradnak el a fiatalok vádlottak sem sokkal a felnőttkorú vádlott társaik kimagasló társadalmi veszélyességük mellett. Ez elsősorban a XII.r.fk.Lugossy Ferenc vádlottra vonatkozik, aki minden habozás nélkül kész volt arra is, hogy fegyveres erővel végzett emberi életeket is kioltson. Társai között gondolkodású személyek voltak, akik felhívására gondolkodás nélkül vállalták az ártaluk is könnyen felismarható súlyos államrendellenes eszelelmények végrehajtását. A fiatalok vádlottak egytől-egyig igen fejlett személyek, akik a kerük ellenére is teljes egészében tisztában voltak azmai, hogy ilyen súlyos eszelelményt követnek el. Jellemző erre az, hogy XII.r.fk.Lugossy Ferenc vádlott az összes vádlott közül a legfiatalabb, - és a bíróság álláspontja szerint mégis a vádlottak közül az egyik legértelmesebb személy. Ippen ezért a bíróság a mivel a vádlottak testileg és szellemileg is fejlettek - nem tulajdoníthatott nyomtatékos szlyt annak, hogy ilyen fiatalok követtek el ezeket a súlyos eszelelményeket.

ABT-3.1.9-V-146875/1a

1931/1932-é.

Emlőn kell foglalkozni a vallási nevelés kérdéssel is. A vádlottak majdnem mindegyike felhozta ezt védekezésül, hogy részben a ferde vallási nevelésben való részvétel is hozzájárult ahhoz, hogy ilyen eszelekményeket elkövessen. Ezt mutatkozik meg VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott és még hasonló gondolkodású pap-tenárnak és általában a nevelőknek a nagy felelőssége. VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott nemhogy lebeszélte volna a fiatalabb vádlottakat arról, hogy ilyen eszelekményeket elkövessenek, hanem inkább ő is olyan meggyőztést tanúsított, amiből diákjai még jobban véreszenet kaptak és részben ő is meggyőztetésnek is tudható be, hogy a vádlottak egyrésze a bíróság elé került. Eppen ezért a Fővárosi Bíróság VII.r. Szántó Károly Konrád vádlott által elkövetett eszelekményeket fokozott társadalmi veszélyességűeknek minősítette.

A fenti társadalmi veszélyességek mellett a Fővárosi Bíróság a vádlottaknál az alábbi súlyosító és enyhítő körülményeket találta:

I.r. Hadaszky Zsombor vádlottnál súlyosító körülményként vette a büntetést előléletét, és hogy az államellenes eszelekményét igen hosszú időn keresztül kitartóan követte el, - míg

enyhítő körülményként értékelte a részbeni beismerését.

II.r. Jánoszy Gyula vádlottnál súlyosító körülményként értékelte, hogy államellenes eszelekményét hosszú időn keresztül, kitartóan és nagy aktivitással követte el, továbbá, hogy meggyőztetésével részben hozzájárult a fiatalok testvérei által elkövetett eszelekményekhez, - míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előléletét és részbeni beismerését.

III.r. Udvardy László vádlottnál súlyosító körülményként értékelte a szervezkedésen belüli rendkívüli nagy aktivitását, és hogy eszelekményét hosszú időn keresztül, kitartóan követte el, míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előléletét, továbbá a teljes önzó, feltárázó jellegű beismerését és a megbánást mutató meggyőztését.

IV.r. Farkas Zsolt vádlottnál súlyosító körülményként értékelte, hogy az ellenforradalom alatt elkövetett politikai bűneszelekményei mellett még nagyon ellentétes eszelekmények elkövetésében is részt vett, - míg

enyhítő körülményként értékelte büntetlen előléletét és részbeni beismerését.

Tb.I.9218/1961-9.

V.r.Déai András vádlottnál súlyosító körülményként értékelte a kitartó és aktív magatartását, míg

enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, részbeni beismerését.

VI.r.Stankovics Lajos vádlottnál súlyosító körülményt nem észlelt, míg

enyhítő körülményként vette a büntetlen előéletét a részbeni beismerését és a megbánást tanúsító magatartását.

VII.r.Szántó Károly Konrád vádlottnál súlyosító körülményként értékelte, hogy mint nevelő, magatartásával egyben hozzájárult ahhoz, hogy neveltjeinek egy része súlyos államellenes bűncselekményeket követtek el, míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, részbeni beismerését és a megbánást mutató magatartását.

VIII.r.Ujhelyi Mihály vádlottnál súlyosító körülményt nem észlelt, míg

enyhítő körülményként értékelte büntetlen előéletét, teljes és őszinte beismerését és a megbánást tanúsító magatartását.

IX.r.Szék Anna vádlottnál súlyosító körülményt nem talált, míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét és a részbeni beismerését.

X.r.Udvardy Frigyes vádlottnál súlyosító körülményként értékelte azt a hosszú ideig tartó sorozatos és kitartó tevékenységét, - míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, a teljes és őszinte beismerését.

XI.r.Micsinai Tamás vádlottnál súlyosító körülményként értékelte azt a nagy aktivitását és a mindenáron való ellenséges cselekményekre való törekvését, - míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, teljes és őszinte beismerését és a megbánást mutató magatartását.

XII.r.fk.Lugossy Ferenc vádlottnál súlyosító körülményként értékelte azt a rendkívül nagy aktivitást, amit a sorozatos cselekményeinél tanúsított, és hogy még a korábbi rendőri eljárás után sem hagyta abba,

Tb.L.9218/1961-9.

hanem folytatta az ellenséges cselekményeit, míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, teljes és őszinte, sőt feltáró jellegű beismerését és a megbánást tanúsító magatartását.

Itt kellett figyelembevenni azt is, hogy a fiatalokorú vádlott a túlzott fantáziája és a kisebbfokú mértékben nála megmutatkozó kritikátlansága miatt fennáll egy enyhébbfokú korlátozottsága, és így a cselekménye társadalmi veszélyességének felismerésében kisebbfokú mértékben korlátozott volt. Ezt a bíróság szintén enyhítő körülményként értékelte.

XIII.r.fk. Lajosy István vádlottnál súlyosító körülményként értékelte, hogy cselekményeit hosszabb időn keresztül kitartóan követte el, míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, teljes, őszinte és feltáró jellegű beismerését és a megbánást tanúsító magatartását.

XIV.r.fk. Szentirmai Sándor vádlottnál súlyosító körülményt nem észlelt, - míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, részbeni beismerését és azt a rossz családi körülményeit, amely között nevelkedett.

XV.r.fk. Ujlaky Dénes vádlottnál súlyosító körülményként értékelte, hogy magatartásával emberi életet is veszélyeztetett, - míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, részbeni beismerését és azt, hogy a nála fennálló kisebb idegbetegsége folytán jelentkező befolyásolhatóságát.

XV.r.fk. Beroz Sándor vádlottnál súlyosító körülményt nem észlelt, - míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, teljes beismerését és a megbánást tanúsító magatartását.

XVI.r.fk. Tamási János vádlottnál súlyosító körülményt nem észlelt, míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, teljes beismerését és megbánást tanúsító magatartását.

Tb. I. 9218/1961-9.

XVIII. r. fk. Tarsoly Imre vádlottnál súlyosító körülményként értékelte az általa elkövetett események hasznát, a míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, teljes beismerését és a megbánást tanúsító magatartását.

XIX. r. fk. Sári András vádlottnál súlyosító körülményt nem észlelt, a míg

enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét, teljes beismerését, megbánást tanúsító magatartását és azt a hányatott életét, amely a rossz családi körülmények között állott elő.

XX. r. fk. Micsinai László vádlottnál súlyosító körülményt nem észlelt, a míg

enyhítő körülményként vette a teljes beismerését, a megbánást tanúsító magatartását és a teljes beismerését.

A fenti büntességi körülmények mellett a Fővárosi Bíróságnak még figyelembe kellett venni - VII. r. Szántó Károly Konrád és VIII. r. Ujhelyi Mihály vádlottak kivételével, - hogy vádlottak legtöbbször egészen fiatal és így bizonyos mértékben élettapasztalattal sem rendelkeznek úgy, mint egy magasabbkorú felnőtt személy és ezért a büntetés kiszabásánál a bíróság ezt is figyelembe vette.

Figyelembe kellett venni továbbá azt is, hogy egyes vádlottak milyen nagy tevékenységgel, vagy éppen kisebb eseményekkel járultak hozzá az államellenes szervezkedés tevékenységéhez. A Fővárosi Bíróság úgy látta, hogy IV. r. Farkas Zoltán, V. r. Dégi András, VI. r. Stankovics Lajos, VIII. r. Ujhelyi Mihály és IX. r. Szék András vádlottak tevékenysége kisebb és ezért a törvényben megállapított legkisebb büntetés is túl súlyos volna és nem állna arányban az általuk elkövetett eseményekkel, ezért velük szemben alkalmazhatónak találta a Bt. 51. §. 2/bk. c/ alpontjában írt enyhítő rendelkezéseket és a büntetéseket ennek alapján szabta ki.

XVIII. r. fk. Tarsoly Imre vádlott sorozatosan követett el különböző mértékű bünteseleményeket és már harmadik esetben állt a bíróság előtt, amivel bebizonyította, hogy a nevelése és fejlődése az eddigi környezetében nem biztosítható, ezért a bíróság helyesnek látta a fiatalok jövőbeni helyes fejlődése érdekében a javító-nevelését elrendelni és ezt a Bt. 5. §. c/ alpontja alapján el is rendelte.

XIX. r. fk. Sári András és a XX. r. Micsinai László vádlottak a tényállásból kitűnően igen fiatal korban és kisebb eseményt követtek el és a Fővárosi Bíróság úgy ítélte meg, hogy a jövőben helyesebb magatartásuk érdekében a megjavulásuk szabadságelvonás nélkül is biztosítható, ezért a bíróság a velük szemben kiszabott szabadságvesztésbüntetés végrehajtását a Bt. 55. §. 1/bk. alapján 3 évi próbaidőre feltételesen felfüggesztette.

ABTK-3.1.9-V-146875/1a

Fe.I. 2219/1961-0.

A vádlottak súlyos államellenes eszakielményeket követtek el. Erre való tekintettel a vádlottak jelentős része megkapta azt, hogy egy időre nem méltók arra, hogy hazánkban a népi demokratikus államszervezetben - mivel az ellen támadtak - a közbizonyban részt vegyenek, ezért a Fővárosi Bíróság I-XV.r.vádlottakat a rendelkezés részben így ideig a törvényben felsorolt egyes jogaik gyakorlásától is eltiltotta.

A BHÖ 11. pont /5/ bekezdése többek között kimondja azt, hogy az ilyen és hasonló büncselekményt elkövetőkkel szemben teljes, vagy részleges vagyonelkobzást kell alkalmazni. Erre való tekintettel, mivel a bíróság I-III.r.vádlottakat 5 éven felüli börtönbüntetésre ítélte, így velük szemben teljes vagyonelkobzást, míg a IV-XV.r.vádlottakat, mivel velük szemben egy évet meghaladó börtönbüntetést alkalmazott - a vagyon viszonyaikhoz mért részleges vagyonelkobzást alkalmazott.

A nyomozó hatóság a vádlottak birtokából különböző dolgokat foglalt le, amelyeket részben vádlottak a büncselekmény elkövetéséhez eszközül használtak, részben pedig a lefoglalt dolgok egy része a büntetés elkövetése után jött létre. Erre való tekintettel a Fővárosi Bíróság - a rendelkezés részben felsorolt kivételektől eltekintve - a lefoglalt bűnjelöket a Bt.37.§./1/bek. a/ és b/ alpontja alapján elkobotta.

VI.

A Fővárosi Főügyészség vádiratában XVI.r.fk. Beréz Sándor és XVII.r.fk. Tamási János vádlottakat vádolta meg a BHÖ 36. pontjában felvett gyilkosság elkövetésére irányuló szabotázás hátterű miatt is. A Fővárosi Főügyészség a vádját erre alapította, hogy a nyomozás során XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott elismerésként vallomást tett, hogy a géppisztoly megszerzése után XVI.r.fk. Beréz Sándor és XVII.r.fk. Tamási János vádlottakkal abban állapodott meg, hogy a szerzett géppisztollyal Hetey József igazgatót fogják megölni.

A Fővárosi Bíróság a lefolytatott bizonysítási eljárás során nem volt olyan helyzetben, hogy ezt a büncselekményt a XVI.r.fk. Beréz Sándor és a XVII.r.fk. Tamási János vádlottak terhére megállapítsa. Ugyanis a tárgyaláson mindkét főtalkorú vádlott határozottan tagadta, hogy Hetey József igazgató megöléséről szó lett volna, és kijelentették, hogy Hetey Józsefről soha nem hallották, azt nem ismerik és nem is tudják, hogy kicsoda. XII.r.fk. Lugossy Ferenc vádlott sem tartotta fenn az etekintetben tett nyomonrati vallomását és a rendőrségi vallomásának az előbetárása után úgy nyilatkozott, hogy nem tudok pontosan visszaemlékezni, de én úgy emlékszem, hogy Rón Á la jónak mondottam azt, hogy Hetey igazgatót fogom a géppisztollyal lelőni. Nem tudok visszaemlékezni, hogy a fenti csoport tagjaival Hetey igazgatóval kapcsolatos terveimet megbeszéltem volna.

89 -
 Ts. I. 9218/1961-2.

Ezeket figyelembe véve a Fővárosi Bíróság nem látta bizonyítottnak azt, hogy XVI.r.fk. Páner Sándor és XVII.r.fk. Tamási János vádlottak a BHO.350.pontjában felvett gyilkosság elkövetésére irányuló szövetkezés bűntettét elkövették volna. Eppen ezért a Fővárosi Bíróság a két főtársikora vádlottat a gyilkosság elkövetésére irányuló szövetkezés bűntettének vádját a Bp.180.v. 4.§-ának pontja alapján bebizonyítatlanság hiánya okából felmentette.

A védelem a tárgyaláson bizonyítási indítványt terjesztett elő, amelyet a bíróság részben elfogadott, részben azonban elutasított. Az elutasított bizonyítási indítványok a következők voltak:

V.r.Dégi András vádlott védője indítványozta, hogy a bíróság hellel-essze ki Páner Sándor igazságtalanságait a vádlottal szemben, hogy vádlott az ellenforradalmi események alatt állandóan a szülői lakásban tartózkodott és nem láthatott és az utcán esett géppisztolyos lövél. Indítványozta továbbá, hogy a bíróság a vádlott által a szülői lakásról írt cikket szerezze be.

VIII.r.Ujhelyi Mihály vádlott védője indítványozta tenuként kihallgatni Pálóczi Horvát Lajos, Fischer Péter és Sobos Aladár nevű személyeket, amelyek közül Pálóczi Horvát Lajossal ezt kívánta bizonyítani, hogy az általa szerkesztett irodalmi kör ténylegesen irodalmi körre alakult és többségükben az is képezte az összejövetelek témá anyagát. Fischer Péter nevű személlyel ezt kívánta bizonyítani, hogy az hívta meg VIII.r.vádlottat az I.r. Kaszászky Zsombor vádlott lakására szél, hogy ott irodalmi kérdésekről fognak tárgyalni. Végül Fischer Péter és Sobos Aladár tenukkal ezt kívánta bizonyítani, hogy vádlott az I.r. Kaszászky Zsombor lakásán tartott megbeszélés után a tenukkal együtt elhatározta, hogy semiféle tevékenységben nem vesz részt.

Végül XV.r.fk.Ujlaky Dénes védője azt a bizonyítási indítványt terjesztette elő, hogy a Fővárosi Bíróság a vádlott vonatkozásában kellekeltt orvosokértől vélemény felülvizsgálatát rendelje el és az iratokat küldje meg az Egészségügyi Tudományos Tanácshoz. Azonkívül a bíróság szerezze be a Magyar Tudományos Akadémia Gyerekek-életkörtani Intézetétől a vádlottre vonatkozó kártonokat.

A Budapesti Fővárosi Bíróság a védelem által előterjesztett bizonyítási indítványt teljesen feleslegessnek tartotta, mert hiszen a bizonyítási indítványok egy részénél a védelem nem vette figyelembe, hogy a bíróság a tényállást már tekintetsen tisztázta, míg a többi bizonyítási indítványban előterjesztettek lefolytatása csak az eljárás elhárítására vezetne.

Igy V.r.Dégi András vádlott vonatkozásában előterjesztett indítvány ellenkezik a vádlott által a tárgyaláson elődott tényekkel.

ABT - 3.1.9 - U-146875/1a

T.M.I. 9218/1961-9.

Ugyanis maga Bar. Dégi András vádlott is beismerte azt, hogy 1956. október 23. -án a parlamenti tüntetésen résztvett, majd később a Házirendek útján egy általa ismeretlen személytől kapott röpcsőláda-t terjesztette.

Ilyen körülmények között a bíróság nem mahatott bele az olyan bizonyítási indítványba, hogy vádlott tanúként kívánja bizonyítani azt, hogy az ellenforradalmi események során nem járt az utcán, hanem mindig otthon volt. Ugyancsak feleslegesnek tartotta a Fővárosi Bíróság a vádlott által a sajtó-kérdésről írt cikk beszerzését is. A tárgyalás során a vádlott és vádlott férjai vallomása alapján kétségtelenül meg tudta állapítani a bíróság, hogy vádlott előzetesen a vád szerinti időben milyen kijelentések hangzottak el és így már az is feleslegesnek tartja a bizonyítási indítványban előterjesztett fogantatását. Egyébként is a bíróság nem tudja megállapítani, hogy a sajtó-kérdésről írt cikk jelenleg hol van, mert évről-évre az a nyomozó hatóságnál lett volna, ugy bizonyára ezt az iratokhoz csatolta volna.

A bíróság VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott védőjének előterjesztett bizonyítási indítványát is feleslegesnek találta. Pálóczi Horváth Lajos személynek a megidézését azért találta szükségtelennnek a Fővárosi Bíróság, mert a bíróság is úgy állapította meg a tényállást, hogy a Pálóczi Horváth Lajos által vezetett ún. "Irodalmi Egy." először valóban irodalmi kérdések megtárgyalására alakult. Később azonban már politikai szervevé változott át.

Feleslegesnek találta a Fővárosi Bíróság Fischer Péter tanu megidézését is. Ugyanis a bíróság tényállásában nem állította azt, hogy VIII.r. Ujhelyi Mihály vádlott meghívása ugy történt I.r. Kaszászky Zsombor vádlott lakására, hogy egy ellenséges szervezkedésben vegyen részt. Tény azonban az, - és ezt vádlott maga is elismerte, - hogy irodalmi kérdésekről nem is beszéltek, csak a tényállás szerinti politikai kérdésekről és az ezzel kapcsolatos ellenséges feladatról.

Az I. Fischer Péter és Sebő Aladár nevű személyek megidézését illeti, erre vonatkozóan, hogy vádlott az értekezlet után kijelentette, elfogadta, hogy nem vesz részt semmiben, ezért felesleges, mert maga vádlott vállalta ezt meg tevékenységével. Ugyanis az I.r. Kaszászky Zsombor vádlott lakásán tartott értekezlet után - bár ő többet nem akart ilyenben résztvenni - mégis elment az ún. Tájékoztató-1 tárlatkorra, ahol is vádlott társával együtt, - közben be tározták el a Vöröskő sziklai szovjet hősi emlékmű kötéllel való lehozását. Ilyen körülmények között már nem játszana szerepet az olyan tanú nyilatkozata, mely szerint VIII.r. vádlott az I.r. Kaszászky Zsombor lakásán tartott értekezlet után olyan kijelentést tett, hogy többet nem vesz részt semmiben, mert ő maga is elismerte, hogy résztvett.

Tb. I. 9216/1961-9.

Végezetül az előbb felsorolt három személy tanukénti kihallgatása már csak azért sem járna eredménnyel, mert hiszen a vádhatóság mindhárom személy ellen egy másik ügyben szintén államilenes cselekmény miatt emelt vádat, és így a jelen ügyben történő tanukihallgatása alkalmával nem is volna köteles saját magára nézve terhelő vallomást tenni, és így az ilyen személyek tanukénti kihallgatására megnyugtatóan tényállást nem is lehetne alapítani.

XV.r.fk.Ujlaky Dénes vádlottat az igazságügyi elmeorvosza kértők megvizsgálták és a megvizsgálás előtt beszerezték a korábbi orvosi vizsgálati leleteket és eredményeket és csak ezután foglalták állást vádlott elmebeli állapotának kérdéséről. Megállapították, - és ezt a tárgyaláson is határozottan fenntartották, - hogy XV.r.fk.Ujlaky Dénes vádlott nem szenved és sohasem szenvedett elmebetegségben, - a cselekmény elkövetésekor nem volt öntudatában és a fiatal korát kivéve semmi sem korlátozta őt abban, hogy cselekménye társadalmi veszélyességét felismerje, és hogy az akaratának megfelelő magatartást tanúsítson. Ilyen határozott és egyöntetű elmeorvosi szakvélemény után a Fővárosi Bíróságban nem merült fel olyan aggály, hogy a szakvéleményeket felülvizsgálta és annak elrendelése csak az eljárás elhúzódtását eredményezné, ezért a bíróság ezt az előterjesztett bizonyítási indítványt is elutasította.

VIII.

A büntetés kiszabása I.r.Kaszászky "sombor vádlott esetében a BHÖ.11.pont /1/bek., - II.r.Lugossy Gyula, III.r.Udvardy László, IV.r.Farkas Zsolt, V.r.Dégi András, VI.r.Štankovics Lajos, VIII.r.Ujhelyi Mihály, IX.r.Szok Anna, X.r.Udvardy Frigyes és XI.r.Micsina Tamás vádlottak vonatkozásában a BHÖ.11.pont /2/bek. valamint IV. V. VIII. és IX.r.vádlott vonatkozásában a Btk.51.§./2/bek. c/ alpontja VIII.r.Szántó Károly Konrad vádlott esetében a BHÖ.11.pont /2/ és /3/bek., XII.r.fk.Lugossy Ferenc vádlott esetében a BHÖ.11.pont /2/bek. és a BHÖ.350.pont, valamint a Ftvr.8.§./2/bek. 3.tétel, XIII.r.fk.Lugossy István és XV.r.fk.Ujlaky Dénes vádlottak vonatkozásában a BHÖ.11.pont /2/bek. a BHÖ.350.pontja és a Ftvr.8.§./2/bek. 2.tétele, XIV.r.fk.Szentirmay Sándor és XVI.r.fk.Bercs Sándor vádlottak vonatkozásában a BHÖ.11.pont /2/bek. és a Ftvr.8.§./2/bek. 2.tétel, XVII.r.fk.Tamási János vádlott vonatkozásában a BHÖ.11.pont /2/bek. és a Ftvr.8.§./2/bek. /3.tétele, XVIII.r.fk.Zarsoly Imre vádlott vonatkozásában alkalmazott intézkedés a BHÖ.34.pont /1/bek. a 350.pont, a 423.pont /1/ és /2/bek. a 427.pont c/ alpontja és a Ftvr.3.§./1/bek. c/ alpontja, a XIX.r.fk.Sári András vádlott vonatkozásában kiszabott büntetés a BHÖ.34.pont /1/bek. a Ftvr.8.§./2/bek. 3.tétele, és a Btk.55.§./1/bek., XX.r.fk.Mibainai László vádlott vonatkozásában a BHÖ.34.pont /1/bek. a BHÖ.332.pont /2/bek. 1. és 2. tétele, valamint a Ftvr.8.§./2/bek. 3. tétele és a Btk.55.§./1/bek.,

A/BTK - 3.1.9 - U-146875/1a

Tb.I.8218/1961-9.

és a 244.55.§. /1/bek.,

az I-XV.r. vádlottak vonatkozásában elrendelt egyes jogok gyakorlásától való eltiltás a Btá.39. és 40. §-ai,

az I-XV.r. vádlottakig alkalmazott teljes, ill. részleges vagyonelkobzás a Btö.11. pont /5/bekzdésén,

a lefoglalt bűnjelek elkobzása a Btá.37.§. /1/bek. a/ és b/ alaptjé,

az előzetes letartóztatásban eltöltött időnek a kiszabott szabadságvesztésbüntetésébe való beszámítása a Btá.54.§./1/bekzdésének és végül

az eljárás során felmerült büntügyi költségekben való marasztalás a Bp.244.§./1/ és /3/bekzdésének a rendelkezésein alapul.

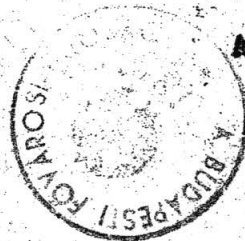
Budapest, 1961. évi július hó 27. napján

Gulyás Szabó Sándor s.k.
ülnök

Guidi Béla s.k.
a tanács elnöke

Vágó József s.k.
ülnök

A kiemany hitelesül:



Szinantli
irodavezető

az ítélet a Magyar Népköztársaság T. Bf. V. 3/1962/5 sz. ítéletében megjelölt módosításokkal jogerős és VI. r. XVI.-XVII. r. vádlottak kivételével végrehajtható lett 1962. III. 7.

Budapest, 1962. június 25. én

A kiemany hitelesül:



Szinantli
irodavezető

390

SZIGORUAN TITKOS	
A Magyar Népköztársaság Legfelsőbb Bírósága	
MAJUS	Melléklet
1962. 5. 21.	

A Magyar Népköztársaság Legfelsőbb Bírósága

T. Bf. V. 3/1962/5. szám.

A N É P K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Magyar Népköztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, az 1962. évi február hó 27., 28. és március 7-én tartott nem nyilvános fellebbezési tárgyaláson meghozta a következő

i t é l e t e t :
- - - - -

A népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedés bűntette és egyéb bűncselekmények miatt **K a s á n s z k y Z s o m b o r** és társai ellen indított bűnügyben a budapesti fővárosi bíróság TB. I. 9218/1961/9. sz. ítéletének fk. Tarsoly Imre XVIII.r. vádlottra vonatkozó része érdemi felülbírálását mellőzi; -

az ítéletnek a többi vádlottra vonatkozó részét pedig az alábbiak szerint változtatja meg:

Kasánszky Zsombor I.r. vádlott börtönbüntetését 6 /hat/ évre, a törvényben felsorolt egyes jogoktól való eltiltás időtartamát ugyancsak 6 /hat/ évre leszállítja, a további mellékbüntetésre vonatkozó rendelkezést nem érinti, -

Lugossy Gyula II.r. vádlott büntetését 4 /négy/ évi börtönre, a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 4 /négy/ évi eltiltásra és 1000 /Egyezer/ Ft részleges vagyonelkobzásra leszállítja, -

Udvardy László III.r. vádlott büntetését 5 /öt/ évi börtönre, a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 5 /öt/ évi eltiltásra és 1000 /Egyezer/ Ft részleges vagyonelkobzásra leszállítja, -

Farkas Zsolt IV.r. vádlott büntetését a mellékbüntetésül kiszabott részleges vagyonelkobzás meghagyása mellett 2 /kettő/ évi börtönre és a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 2 /kettő/ évi eltiltásra leszállítja, -

Dégi András V.r. vádlott büntetését a részleges vagyonelkobzás meghagyása mellett 2 /kettő/ évi és 6 /hat/ hónapi börtönre és a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 3 /három/ évi eltiltásra leszállítja, -

Sztankovics Lajos VI.r. vádlott börtönbüntetését 1 /egy/ évre leszállítja, mellékbüntetések kiszabását mellőzi és a börtönbüntetés végrehajtását 3 évi próbaidőre feltételesen felfüggeszti, -

Szántó Károly Konrád VII.r. vádlottat a feljelentési kötelezettség elmu

ABTR - 31.9 - V - 146875/1

T. Bf. V. 3/1962.

lasztása miatti büntett alól felmenti, a terhére fennmaradó büntettekért pedig öt 1 /egy/ évi és 6 /hat/ hónapi börtönre, a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 3 /három/ évi eltiltásra és 800 /Nyolcszáz/ Ft összegű részvagon elkobzásra ítéli, -

Ujhelyi Mihály VIII.r. vádlott cselekményeit ~~feljelentési kötelezettség elmulasztása büntettének és a népi demokratikus államrend ellen folytatólagosan elkövetett gyűlöletre izgatás büntettének minősíti, ezekért öt összbüntetésül 3 /három/ évi börtönre, a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 5 /öt/ évi eltiltásra és 1000 /Egyezer/ Ft részleges vagyonelkobzásra ítéli, -~~

Szok Anna IX.r. vádlott cselekményeit a népi demokratikus államrend ellen folytatólagosan elkövetett gyűlöletre izgatás büntettének minősíti és ezért öt 1 /egy/ évi és 6 /hat/ hónapi börtönre, a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 3 /három/ évi eltiltásra és 1000 /Egyezer/ Ft összegű részleges vagyonelkobzásra ítéli, -

Udvardy Frigyes X.r. vádlott cselekményeit a népi demokratikus államrend ellen folytatólagosan elkövetett gyűlöletre izgatás büntettének minősíti és ezért öt 3 /három/ évi börtönre, a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 5 /öt/ évi eltiltásra és 800 /Nyolcszáz/ Ft összegű részleges vagyonelkobzásra ítéli, -

Micsinai Tamás XI.r. vádlott börtönbüntetését 3 /három/ év és 6 /hat/ hónapra, a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától való eltiltás tartamát 5 /öt/ évre leszállítja, a további mellékbüntetésre vonatkozó rendelkezést nem érinti, -

fk. Lugossy Ferenc XII.r. vádlott büntetését a részleges vagyonelkobzás meghagyása mellett 2 /kettő/ évi börtönre és a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 2 /kettő/ évi eltiltásra leszállítja, -

fk. Szentirmay Sándor XIV.r. vádlott cselekményeit a népi demokratikus államrend ellen folytatólagosan elkövetett gyűlöletre izgatás büntettének minősíti és ezért öt 1 /egy/ évi börtönre, a törvényben felsorolt egyes jogok gyakorlásától 2 /kettő/ évi eltiltásra és 500 /Ötszáz/ Ft összegű részleges vagyonelkobzásra ítéli. A kiszabott börtönbüntetést a vádlott előzetes letartóztatásával kitöltöttnek nyilvánítja és elrendeli szabadlábra helyezését.

Fk. Bercz Sándor XVI.r. és fk. Tamási János XVII.r. vádlottakkal szembe kiszabott börtönbüntetés végrehajtását 3 évi próbaidőre feltételesen felfüggeszti.

Egyebekben a fellebbezési óvást és fellebbezéseket elutasítja.

Kasánszky Zsombor I.r., Lugossy Gyula II.r., Udvardy László III.r., Farkas Zsolt IV.r., Dégi András V.r., Szántó Károly Konrád VII.r., Ujhelyi Mihály VIII.r., Szok Anna IX.r., Udvardy Frigyes X.r., Micsinai Tamás XI.r., fk. Lugossy Ferenc XII.r., fk. Lugossy István XIII.r. és Ujlaky Dénes XV.r. vádlottak által az elsőfoku bíróság ítéletének meghozatala óta előzetes letartóztatásban töltött időt beszámítja a börtönbüntetésbe.

Fk. Bercz Sándor XVI.r. és fk. Tamási János XVII.r. vádlottak előzetes

T. Bf. V. 3/1962.

letartóztatásban töltött idejét az esetleges utólagos végrehajtás során kell beszámítani.

A fellebbezési eljárás során felmerült 960 /Kilencszázhatvan/ Ft bünyügyi költségből 240 /Kettőszáznegyven/ Ft összeget Udvardy László III. r. vádlott, 240 /Kettőszáznegyven/ Ft összeget Sztankovics Lajos VI. r. és 240 /Kettőszáznegyven/ Ft összeget fk. Tamási János XVII. r. vádlottak, míg a fennmaradó 240 /Kettőszáznegyven/ Ft összeget Udvardy Frigyes X. r. és fk. Szentirmay Sándor XIV. r. vádlottak - az utóbbiak egyetemlegesen - tartoznak az államnak megfizetni.

I n d o k o l á s .
- - - - -

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alábbiak jelentettek be fellebbezést:

Az ügyész Kasánszky Zsombor I. r., Lugossy Gyula II. r., Udvardi László III. r., Farkas Zsolt IV. r., Dégi András V. r., Szántó Károly Konrád VII. r., Ujhelyi Mihály VIII. r., Szkok Anna IX. r., Udvardy Frigyes X. r., Micsinai Tamás XI. r., fk. Lugossy István XIII. r., fk. Szentirmai Sándor XIV. r.; fk. Ujlaki Dénes XV. r., fk. Beröz Sándor XVI. r., fk. Tamási János XVII. r. és fk. Tarsoly Imre XVIII. r. vádlottak terhére anyagi büntetőjogi szabályok megsértése miatt, -

Kasánszky Zsombor I. r. vádlott a minősítés miatt és enyhítés végett, védője téves ténymegállapítás, téves minősítés miatt és enyhítés végett, -

Lugossy Gyula II. r. vádlott a tényállás részben téves megállapítása miatt és enyhítés végett, védője emellett a téves indokolás, a BHO. 10. pontjának nem alkalmazása miatt is, -

Udvardy László III. r. vádlott és védője enyhítés végett, -

Farkas Zsolt IV. r. vádlott és védője a téves minősítés miatt és enyhítés végett, -

Dégi András V. r. vádlott a tényállás téves megállapítása miatt és enyhítés végett, a védője emellett a bizonyítási indítvány elutasítása és a téves minősítés miatt is, -

Sztankovics Lajos VI. r. vádlott és védője enyhítés végett, -

Szántó Károly Konrád VII. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása, téves minősítés miatt és enyhítés végett, -

Ujhelyi Mihály VIII. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása, téves minősítés miatt és enyhítés végett, -

Szkok Anna IX. r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása, téves minősítés miatt és enyhítés végett, -

Udvardy Frigyes X. r. vádlott és védője enyhítés végett, -

T. Bf. V. 3/1968.

Micsinai Tamás XI.r. vádlott és védője a tényállás téves megállapítása, téves minősítés miatt és enyhítés végett, -

fk. Lugossy Ferenc XII.r. vádlott az ítéletet tudomásul vette, védője a politikai cselekmények minősítése miatt és enyhítés végett, -

fk. Lugossy István XIII.r. vádlott az ítéletet tudomásul vette, védője a tényállás részben téves megállapítása, a BHÖ. 350. pontjába felvett büntetben történt bűnösség megállapítása, téves minősítés miatt és enyhítés végett, -

fk. Szentirmay Sándor XIV.r. vádlott, a védője, valamint a törvényes képviselő enyhítésért, -

fk. Ujlaki Dénes XV.r. vádlott az ítéletet tudomásul vette, védője a tényállás részben téves megállapítása, részben a bűnösség megállapítása, téves minősítés miatt és enyhítés végett, a törvényes képviselő enyhítésért, -

fk. Bercz Sándor XVI.r. vádlott, a védője és a törvényes képviselő enyhítés végett, -

fk. Tamási János XVII.r. vádlott és védője enyhítésért, a törvényes képviselő enyhítésért és a büntetés felfüggesztése végett.

A fellebbezési tárgyaláson a legfőbb ügyész képviselője a súlyosításért bejelentett fellebbezési óvást csak Kasánszky Zsombor I.r. és Szántó Károly Konrád VII.r. vádlottak vonatkozásában tartotta fenn, egyebekben visszavonta.

A fellebbezési óvás visszavonása folytán az elsőfoku bíróság ítélete fk. Tarsoly Imre XVIII.r. vádlottal szemben - tekintve, hogy javára fellebbezés nem történt - jogerőre emelkedett. Ezért a Legfelsőbb Bíróság a nevezett vádlott vonatkozásában az ítélet felülbírálatát mellőzte.

Az elsőfoku bíróság az ügyben széleskörű bizonyítást vett fel és a tényállást a vádlottak részbeni beismerő vallomása, továbbá a felmerült ellentétes bizonyítékok mérlegelése alapján állapította meg. Részletesen megindokolta, hogy az egyes tényeket milyen bizonyítékokra alapította, azokat miért fogadta el valónak és egyeseket miért mellőzött. A megállapított tényállást azonban a Legfelsőbb Bíróság egy tekintetben mégis - az alábbiak szerint - megalapozatlannak találta.

Az elsőfoku bíróság Szántó Károly Konrád VII.r. vádlott vonatkozásában tényként állapította meg, hogy "...Az ún. "Együtt Club" tagjai azokkal a papokkal és pap-tanárokkal, akikről meggyőződtek, hogy szintén szemben állnak a népi demokratikus államrendszerrel, igyekeztek kapcsolatot teremteni és a jóviszont fenntartani. 1958. húsvét hétfőjén Kasánszky Zsombor I.r., Lugossy Gyula II.r., Udvardy László III.r., Farkas Zsolt IV.r., Dégi András V.r. és Sztankovics Lajos VI.r. vádlottal

ABTL-3.19-U-146875/1a

T. Bf. V. 3/1962.

felkeresték Szántó Károly Konrád vádlottat is. Ez alkalommal az un. "Együtt Club" tagjai Szántó Károly Konrád VII.r. vádlottnak jókiviságaikat fejezték ki, majd beszélgetés közben Lugossy Gyula II.r. vádlott Szántó Károly Konrádnak beszámolt arról, hogy ők együtt a népi demokratikus államrendszer ellen folyamatosan államrendszer ellenes tevékenységet fejtettek ki, és hogy legutóbb is március 15. és április 4.-re ellenséges röpcédulákat készítettek és terjesztettek...."

Az idézett tényállásrészt az ítélet indokolásából és az iratokból megállapíthatóan az elsőfoku bíróság az I.-VI.r. vádlottak vallomására, valamint Szántó Károly Konrád VII.r. vádlott beismerő vallomására alapította. Az említett vádlottak vallomásaiból azonban csak annyi állapítható meg, hogy a vádbeli alkalommal, amikor az I.-VI.r. vádlottak felkeresték Szántó Károly Konrád VII.r. vádlottat, akkor a beszélgetés során Lugossy Gyula II.r. vádlott megemlítette, hogy március 15.-re és április 4.-re ellenséges tartalmú röpcédulákat készítettek és terjesztettek. Az említett vallomásokban nincsen olyan rész, hogy ezen túlmenően a fennálló szervezettel /Együtt Club/ kapcsolatban bármit is felmentettek volna. Ennek folytán nincs olyan következtetési alap sem, amelyből megállapítható lenne, hogy Szántó Károly Konrád VII.r. vádlott ez alkalommal a szervezetről bármilyen formában tudomást szerezhett volna. Ezért a Legfelsőbb Bíróság a vonatkozó tényállásrészt ennek megfelelően helyesbítette /: Bp. 203. § 3. bek. :/.

Egyebekben az elsőfoku bíróság által megállapított tényállás mentes a Bp. 203. §-ában említett hibáktól, ezért az a - fenti helyesbítéssel - a Bp. 197. § /1/ bekezdése értelmében a fellebbezési eljárásban is irányadó volt.

A védelem a tényállást több vádlott vonatkozásában támadta, amelyeket a Legfelsőbb Bíróság az alábbiak szerint bírált el:

Kasánszky Zsombor I.r. vádlott védője hivatkozott arra, hogy a vádlott ra vonatkozó orvosszakvélemények ellentétes adatokat tartalmaznak, így a vádlott elmeállapotának kérdése további tisztázásra szorul. A Beresztóczyval folytatott beszélgetéssel kapcsolatban a védő állította, hogy az nem volt felelősségre vonó jellegű. Végül sérelmezte, hogy az 1960. januári beszélgetéseknél az I.r. vádlottnak pozitív megnyilatkozásai is voltak, amelyeket az elsőfoku bíróság elmulasztott tényként megállapítani.

Kasánszky Zsombor I.r. vádlott elmeállapotát illetően az eljárás során az elsőbíróság orvosszakértőt hallgatott meg, aki szakvéleményében a korábbi orvosszakértői vélemény adataival kifejezetten foglalkozott. A tárgyaláson e vonatkozásban úgy nyilatkozott, hogy "Értékelhető különbség a két vélemény között nincs. Kasánszky Zsombor I.r. vádlott sem a kecskeméti szakvélemény, sem a mi szakvéleményünk szerint büntetőjogiilag korlátozottan nem tekinthető...." Tekintve, hogy a szakvélemények között - az idézetből kitűnően - ellentét nincs, az I.r. vádlott elmeállapotának további tisztázása szükségtelen.

A Beresztóczy-féle esettel kapcsolatban az elsőfoku bíróság a tényál-

T. Bf. V. 3/1962.

lást a vonatkozó vallomásoknak megfelelően állapította meg, amely részletesen tartalmazza, hogy az említett eset hogyan zajlott le. Megállapítást nyert az is, hogy Kasánszky Zsombor I.r. vádlott a társai-val éppen ebben az időben más személyek felelősségre vonását is elhatározta. Helyesen következtetett tehát az elsőfoku bíróság, hogy az említett esetben is a felelősségrevonás volt a cél. Egyébként a Be-recztóczyhoz intézett kérdésekből ez nyilvánvaló is.

Végül a tényállás a vádlottak között 1960. januárjában folytatott be-szélgetés lényegét részletesen tartalmazza. A vonatkozó tényállásrész-ből megállapítható a vádlottak célkitűzése is. Annak részletesebb tisz-tázása, hogy az említett beszélgetésnél az egyes felszólalások megvita-tása során az I.r. vádlott milyen észrevételeket tett, lényeges körü-lmények nem tekinthető és a tényállás e vonatkozásban további felderítésre nem szorul.

Lugossy Gyula II.r. vádlott védője megalapozatlannak állította a tény-állásnak azt a részét, hogy a vádlott 1957-1959. években egyedül röp-cédulákat készített és terjesztett.

A vonatkozó tényállásrészre azonban határozott vallomások, vádlotti beismerés áll rendelkezésre. A védelmi támadás a bizonyítékok mérlege-lésének helyességét vitatta és a bizonyítékok eltérő értékelését cé-lozta. Erre azonban a fellebbezési eljárás során nincsen lehetőség.

Ugyancsak támadta a védő azt a ténymegállapítást, hogy 1958. október 22-én a II.r. vádlott egyedül bemázolta a Vöröskő sziklai emlékművet. Az említett tényállásrész vonatkozásában azonban nemcsak vádlotti be-ismerő vallomás áll rendelkezésre. A beismerő vallomást alátámasztja a cselekmény megtörténtének a ténye, továbbá az, hogy a II.r. vádlott korábban az öccsei jelenlétében már az emlékműnél különböző ellenséges kijelentéseket tett és ceruzával ellenséges szöveget írt az emlékműre. A tényállás helyességét ugyancsak alátámasztja a vádlottnak az ügyész-ségi meghallgatása során tett megnyilatkozása, amikor is kijelentette, hogy hosszú időn keresztül tagadta ezt a cselekményt, végül is azért ismerte be, hogy ezzel is igazolja, miszerint őszintén elmondott min-dent. Ebben a vonatkozásban tehát a védelem szintén a bizonyítékoknak az elsőfoku bíróságtól eltérő értékelését kérte. A II.r. vádlott távol-létének - alibi-jének - igazolására kihallgatott tanúk pedig egyáltalán nem tettek olyan vallomást, amelyek az említett tényállásrészről megcá-folhatták volna.

Dégi András V.r. vádlott védője megalapozatlannak állította azt a tény-állásrészét, hogy a vádlott az ellenforradalom idején géppisztollyal járt az utcán. Erre a tényre azonban határozott vallomások hangzottak el. Így a védelem a bírói mérlegelést támadta.

Kifogásolta továbbá a védelem, hogy az V.r. vádlott által a zsidó-kér-déssel kapcsolatos előadás anyagát nem ő írta, hanem csak egy régi uj-ságcikket ismertetett; és az elsőfoku bíróság elmulasztotta az említett cikknek a beszerzését.

Az említett újság cikk beszerzésének elmulasztása azonban a tényállást

ABTK-3.19-U-146875/1a

T. Bf. V. 3/1962.

hiányossá nem teszi. A vádlott ezzel kapcsolatos magatartását a tényállás részletesen tartalmazza, és tevékenységének sulya, jelentősége a cikk tartalmának részletesebb ismerete nélkül is megállapítható.

Állította továbbá a védelem, hogy az V.r. vádlott a Beresztóczy eset alkalmával távolabb állott és így nem állapítható meg, hogy felelősségrevonási céllal volt együtt a társaival. Ez az érvelés szintén alaptalan.

A tényállásból ugyanis kitűnik, hogy ebben az időben előzetes megállapodás alapján a vádlottak, így az V.r. vádlott is, másokat is fenyegettek, illetve ilyen célból kerestek fel több személyt. Helyesen következtetett tehát az elsőfoku bíróság, hogy a kérdéses eset alkalmával a korábbi megbeszéléseiknek megfelelően az V.r. vádlott a társaival akarategységben járt el.

Hivatkozott a védelem arra is, hogy az V.r. vádlott a röpcédulák terjesztésében nem vett részt. Az V.r. vádlottnak a röpcédulák terjesztésével kapcsolatos magatartását az elsőfoku bíróság a tárgyaláson elhangzott vallomásoknak megfelelően állapította meg és a tényállásban részletesen feltüntette, hogy az V.r. vádlott milyen tevékenységet fejtett ki /: fedezte a röpcédulák terjesztését, valamint pénzt adott erre a célra, stb. :/.

Szántó Károly Konrád VII.r. vádlott vonatkozásában az 1958. év husvét hétfőjén történt eseményekre vonatkozó tényállásrész a Legfelsőbb Bíróság helyesbitette. Ennyiben tehát a védelmi támadás alapos volt. Egyéb vonatkozásban azonban a védelmi érveket a Legfelsőbb Bíróság nem osztotta.

Kifogásolta a védelem, hogy az elsőfoku bíróság a vádlott ténykedésével kapcsolatban olyan kifejezéseket használt, amelyek terhére félreérthetőek. Sérülmeze továbbá, hogy az 1956. november 20.-i esetben a VII.r. vádlott mást is mondott, mint amit a tényállás rögzít.

Szántó Károly Konrád VII.r. vádlottal kapcsolatos tényállásrészben szereplő szóhasználatok és kifejezések nem értelemzavaróak. Az elsőfoku bíróság a tényállásban részletesen felsorolta, hogy a vádlott milyen magatartást tanúsított, így a vádlott cselekményeinek értékelésénél félreértésre nem kerülhet sor. Az 1956. november 20.-i eset alkalmával tett vádlotti kijelentést pedig a tényállás a tárgyalási jegyzőkönyvnek megfelelően tartalmazza. Azt követő további kijelentésre a kihallgatása során a vádlott maga sem hivatkozott.

Végül nem lényeges annak a körülménynek a tisztázása, hogy az 1957. október 23.-i esetet megelőzően közvetlen a vádlott az osztályfőnöki órán már állott-e, vagy sem. A mérlegelés útján megállapított tényállás szerint ugyanis az ellenforradalom 1 éves évfordulójára a közösen elhatározott egy perces néma felállásban a vádlott résztvett, illetve mint osztályfőnök ezt a diákok részére megengedte.

Végül nem megalapozatlan az elsőfoku bíróságnak az a ténymegállapítása sem, hogy 1957. november 2.-án a vádlott tanítványai a Kerepesi teme-

ABTK-3.1.9 - U-146875/1a

T. Bf. V. 3/1962.

töbe való kivonulással néma tüntetést kívántak rendezni. Abból a körülményből, hogy a VII.r. vádlott ebben a tüntetésben résztvett, az elsőfoku bíróság helyesen következtetett arra, hogy a tüntetésről a vádlottnak is - mint osztályfőnöknek - előzően tudomást kellett szereznie. Egyébként a tárgyalási vallomása szerint ezt maga is lehetségesnek tartotta.

Ujhelyi Mihály VIII.r. vádlott vonatkozásában a védelem sérelmezte, hogy az elsőfoku bíróság tulzott jelentőséget tulajdonított a vádlott földbirtokos, osztályidegen származásának. Ezzel kapcsolatban újabb indítványt terjesztett elő annak bizonyítására, hogy a vádlott apja 1919-ben 3 kommunista személy életét megmentette. Sérelmezte továbbá, a bizonyítási indítványa elutasítását, amellyel bizonyítani kívánta, hogy a vádlott 1960. januárjában elállott a szervezkedéstől.

Az elsőfoku bíróságnak Ujhelyi Mihály VIII.r. vádlott osztályidegen származásáról tett megállapítását az a tény, hogy édesapja 800 kh. földön gazdálkodott, kellően megalapozza. Annak a körülménynek pedig, hogy a vádlott édesapja 1919-ben - amikor még a vádlott meg sem született - kommunista személyek életét megmentette, sem a vádlott osztályhelyzetére, sem a cselekményeinek elbírálására nincsen kihatása. Így e vonatkozásban a további bizonyítás szükségtelen. A vádlottnak a védelem által hivatkozott "elállására" további bizonyítás szintén szükségtelen. A tényállásból ugyanis megállapítható, hogy a vádlott az 1960. januárjában megtartott beszélgetésen résztvett. Az ott elhangzott célkitűzéseket helyeselte. Ezt követően résztvett a "tejvendéglő"-i megbeszélésen, megjelent az ott megbeszélés helyén, innen azonban kifogással eltávozott és a tervezett bűncselekmény elkövetésében /: Vöröskösziklai emlékmű ledöntése / nem vett részt.

Micsinai Tamás XI.r. vádlott vonatkozásában a védelem sérelmezte azt a ténymegállapítást, hogy a vádlott "rendszeresen" találkozott, illetve feljárt Kasánszky Zsombor I.r. vádlott lakására. A védelem állította, hogy a vádlott a külföldi kapcsolatok megteremtése, külföldi sajtó beszerzése tekintetében nem egyezett meg részletekbe menően az I.r. vádlottal. Végül hivatkozott arra, hogy egyedüli vádlotti beismerés tényállás megállapítására nem alkalmas.

Az elsőfoku bíróság Micsinai Tamás XI.r. vádlott vonatkozásában a tényállást Micsinai Tamás beismerő vallomására, valamint az azt alátámasztó Kasánszky Zsombor és Lugossy Gyula vallomására alapította. Az említett vádlotti vallomásokból megállapítható, hogy Micsinai Tamás valóban rendszeresen találkozott Kasánszky Zsombor vádlottal. Megállapítható továbbá, hogy az ilyen találkozások alkalmával miről volt szó, mit tettek ki célul és milyen, a megbeszéléseknek megfelelő tevékenységet folytattak. Ilyen adatok mellett minden alapot nélkülöz a védelemnek a tényállás ellen intézett támadása.

Lugossy István XIII.r. vádlott vonatkozásában a védelem kifogásolta, hogy az elsőfoku bíróság tényként állapította meg, miszerint a vádlott fegyverszerzés céljából rendőr megölésére szövetkezett, bár ezt mind-

T. Bf. V. 3/1962.

végig tagadta. Ennek ellenére a bíróság öccsének, Lugossy Ferenc XII. r. vádlottnak vallomását fogadta el valósnak, holott az orvosszakértői vélemény szerint a nevezett a fantáziától a valóságot nem képes megkülönböztetni, így pedig a XII. r. vádlott terhelő vallomásának elfogadása aggályos. Erre utalva a védő még kifejtette, hogy "a bírói mérlegeléssel nem lehet visszaélni". Ez a védői érvelés teljesen téves.

Lugossy Ferenc XII. r. vádlottal kapcsolatban az orvosszakértők azt állapították meg, hogy a vádlott a fantázia és a valóság közötti határokat nehezebben találja meg. Az említett orvosszakértői vélemény alapján tehát a vádlott vallomása egyáltalán nem tekinthető teljesen aggályosnak. Egyébként a vádlott az eljárás során teljesen őszinte, feltáró jellegű vallomást tett, amelynek hitelességét számtalan tény /: vádlott-társi vallomások, tárgyi bizonyítékok :/ kellően alátámasztották. De a kifogásolt tényállásrész helyességét Lugossy Ferenc XII. r. vádlott vallomásán túl alátámasztja Lugossy István XIII. r. vádlott tárgyaláson tett vallomása is, /: tárgy. jkv. 153. old. :/ amikor Ujlaki Dénes XV. r. vádlott szemébe mondta, hogy "...Ujlaki Dénessel beszélgettünk arról, hogy rendőr megölése útján lehetne pisztolyt szerezni..." Lugossy István XIII. r. vádlott a tárgyaláson azt is beismerte, hogy amikor öccse a rendőr megölése útján történő fegyverszerzést felvetette, akkor öccsének azt javasolta, hogy a cselekmény elkövetése Pesten veszélyes, ezért azt inkább Leányfalun hajtsák végre. Ilyen körülmények mellett az elsőfoku bíróság a vonatkozó tényállásrészről kellő bizonyítékok alapján állapította meg, és a bizonyítékok mérlegelésénél egyáltalán "nem élt vissza" a törvényben biztosított jogával.

Fk. Ujlaki Dénes XV. r. vádlott vonatkozásában a védelem szintén kifogásolta azt a ténymegállapítást, hogy a vádlott a rendőr megölése útján történő fegyverszerzési szándékról tudott, illetve, hogy ilyen célból adta át a TT pisztolyát. Sérelemzte továbbá, hogy a vádlott elmeállapotát illetően az orvosszakértők a vádlott jelenlegi, nem pedig a cselekmény elkövetése idején fennállott állapotát vették figyelembe.

A pisztoly átadásának körülményeire, annak céljára az eljárás során a két Lugossy testvér vallomása kellő adatot szolgáltatott. E vonatkozásban tehát a védelem kifejezetten a bírói mérlegelést támadta, ez azonban a fellebbezési eljárásban sikerre nem vezethet. A tárgyaláson elhangzott orvosszakértői véleményekből pedig megállapítható, hogy az orvosszakértők beszerezték a XV. r. vádlott korábbi kórtörténeti lapjait és ezeknek birtokában a vádlott egész fejlődését - beleértve a cselekmények elkövetésének idejét is - figyelembevéve adták meg szakvéleményüket.

A fent kifejtettek szerint a tényállást támadó fellebbezések alaptalanok, ezért azokat a Legfelsőbb Bíróság elutasította.

Az egyes vádlottak cselekményeinek értékelésénél az elsőfoku bíróság helyesen fejtette ki, hogy Kasánszky Zsombor I. r. vádlott által létrehozott irodalmi kör, illetve "Együtt Club" a népi demokratikus államrend elleni szervezkedésnek tekintendő. Az irányadó tényállásból megállapítható, hogy az összejöveteleken először általánosan, a későbbiek során azonban mindjobban és szabatosabb formában szóba került az, hogy az 1956. évi ellenforradalom eszméit továbbra is felszínre kell

T. Bf. V. 3/1962.

tartani. Ennek érdekében olyan jellegű cselekményeket kell elkövetni, amelyek alkalmasak, hogy az ellenforradalmi célkitűzések minél szélesebb körben elterjedjenek. Ennek a célkitűzésnek érdekében fejtették ki tevékenységüket /: ellenséges röplapok terjesztése, emlékművek lerombolásának, sőt a rendszerhez híű személyek megfélemlítésének, megsemmisítésének tervei. Ezek a célkitűzések pedig végül sbron arra irányultak, hogy a népi demokratikus államrend megdöntésére kerüljön sor. Ebből következik, hogy az ilyen eszméket valló és ilyen célok megvalósítására törekvő személyeknek egyesülése, szervezetbe tömörülése a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésnek tekintendő.

Kasánszky Zsombor I.r. vádlott fogta össze az ellenforradalmi célkitűzéseket helyeseknek tartó személyeket, ő tömörítette azokat össze. A célkitűzéseket ismertette, igyekezett a szervezetnek tartósabb jellegét biztosítani. A szervező és irányító magatartását figyelembevéve tehát az elsőfoku bíróság anyagi jogszabálysértés nélkül állapította meg hogy a vádlott a BHÖ. 1. pont /1/ bekezdésében felvett büntetést megvalósította.

A szervezkedés célkitűzéseit ismerve, az azokat magukévá téve vettek részt a II.-VI.r. vádlottak a szervezkedés kitervelt cselekményeiben! A tényállásból világosan kitűnik, hogy a nevezett vádlottak sorozatosan résztvettek a megbeszéléseken, ahol közösen határozták el a fent említett cél érdekében az egyes cselekményeket. Nem helytálló tehát az a védelmi érvelés, hogy az egyes rész-cselekmények elkövetése alkalmasszerűen és egymástól függetlenül történt. Az említett vádlottak egyes cselekményeit nézve pedig megállapítható, hogy azok a népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való tevékeny részvétel fogalmát kimerítik. Törvényszerűen állapította meg tehát az elsőfoku bíróság a BHÖ. 1. pont /2/ bekezdésében felvett büntetéstben a II.-VI.r. vádlottak bűnösségét. Az a körülmény pedig, hogy az egyes vádlottak tevékenysége szűkebb körű, továbbá, hogy magán viseli a fiatalos lelkesletből fakadó jellegzetességeket, a bűnösség megállapításának akadályát nem képezi és ezeket a büntetés kiszabásánál lehet csak értékelni.

A tényállás helyesbitése folytán Szántó Károly Konrád VII.r. vádlott vonatkozásában nem állapítható meg, hogy a kérdéses husvét hétfői beszélgetés során a szervezkedésről hitelt érdemlő tudomást szerzett volna. Nincs tehát alap a BHÖ. 9. pont /1/ bekezdésében felvett büntetéstben való bűnösség megállapítására. A Legfelsőbb Bíróság ezért az említett büntetést miatt emelt vád alól a vádlottat a Bp. 180. § a/ pontja alapján felmentette.

A tényállásból megállapíthatóan az említett alkalommal a VII.r. vádlott a beszélgetést lényegében azzal zárta le, hogy a tanítványai /: I.-VI.r. vádlottak :/ inkább a közelgő érettségire készüljenek. Nincs tehát elegendő alap annak a megállapítására, hogy a beszélgetés során tanusított magatartásával a jelen volt tanítványait további bűncselekmények elkövetésére bátorította volna, illetve, hogy azokat elősegítette. Ezért a Legfelsőbb Bíróság ebben a keretben a legfőbb ügyész képviselője által indítványozott pszichikai bűnsegítség megállapítására nem látott alapot.

ABTK-3.19-V-146875/1a

T. Bf. V. 3/1962.

Szántó Károly Konrád VII.r. vádlott egyéb magatartásának vonatkozásában az elsőfoku bíróság helyesen fejtette ki, hogy azok a népi demokratikus államrend elleni gyűlölet felkeltésére alkalmasak voltak. A népi demokratikus államrend ellen folytatólagosan elkövetett gyűlöletre izgatás büntettségében a vádlott bűnösségének megállapítása tehát anyagi jogszabályt nem sért.

Ujhelyi Mihály VIII.r. vádlott a tényállás szerint az 1960. január 28. megbeszélésén jelen volt. Ezt követően a Tejvendéglőben is megjelent. Ezen túlmenően azonban nem merült fel adat arra, hogy valamilyen tevékenységet kifejtett volna, illetve, hogy a későbbiek során bármilyen cselekménybe bekapcsolódott volna. Ebből pedig az következik, hogy a szervezkedésben nem vett részt, így a szervezkedés tagjának sem tekintendő. Ebben a vonatkozásban tehát a BHÖ. 1. pont /2/ bekezdésében felvett büntettségben való bűnösség megállapítására nincsen alap.

A tényállás szerint a VIII.r. vádlott 1959. októberében létrehozott egy irodalmi kört, amelyet később Pálóczi Horváth vezetett. Megállapítást nyert, hogy ebben az irodalmi körben ellenséges és a népi demokratikus államrend elleni gyűlölet felkeltésére alkalmas kijelentések hangzóttak el, a VIII.r. vádlott részéről is. Nincs azonban semmi tényállás arra vonatkozóan, hogy ez az irodalmi kör a népi demokratikus államrend elleni szervezkedésnek volna tekintendő. Így tehát a VIII.r. vádlottnak ezzel kapcsolatos cselekménye csak izgatásként értékelhető.

Ujhelyi Mihály VIII.r. vádlott a fentebb idézett 1960. januári beszélgetés alkalmával azonban határozott és hitelt érdemlőnek tekinthető tudomást szerzett arról, hogy Kasánszky Zsombor I.r. vádlott és társai szervezkednek. Ennek ellenére a feljelentési kötelezettségének nem tett eleget. A Legfelsőbb Bíróság ezen az alapon a vádlott bűnösségét a BHÖ. 9. pont /1/ bekezdésében felvett büntettségben megállapította. A vádlottnak Pálóczi által vezetett irodalmi körben elhangzott kijelentésével, valamint a tényállásban részletezett és 1956. októberében kifejtett magatartásával alapján a BHÖ. 2. pont b/ alpontjában felvett büncselekményben való bűnösség megállapítására látott alapot.

Szok Anna IX.r. vádlott bűnösségének a BHÖ. 1. pont /2/ bekezdésében felvett büntettségben történt megállapítására a Legfelsőbb Bíróság szintén nem látott alapot. A tényállásból megállapítható, hogy Kasánszky Zsombor I.r. vádlott által létrehozott szervezet aránylag laza volt. Szok Anna IX.r. vádlott, bár a lakásán többször megjelentek, a külső körülményekből nem tudhatta feltétlenül megállapítani a szervezet fennállását. Arra pedig nincsen adat, hogy a IX.r. vádlottal a szervezet tagjai olyan adatot is közöltek bármikor is, amelyből világosan kitűnt volna, hogy szervezkedés céljaira hocsátja rendelkezésre a lakását és a szervezet biztonságos működése érdekében eszközli ezt. Az az egyedüli körülmény, hogy Kasánszky Zsombor I.r. vádlott arra hivatkozott, hogy a rendőrség figyeli őt, még egymagában különösebb következtetés levonására - az elkövető életkorára is figyelemmel - nem alkalmas. A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság Szok Anna IX.r. vádlott bűnösségét a BHÖ. 2. pont b/ alpontjában felvett folytatólagosan elkövetett izgatás büntettségében állapította meg.

Udvardi Frigyes X.r. vádlott vonatkozásában ugyancsak nem merült fel határozott adat, hogy a szervezet célkitűzéseiről és tervszerű munkájáról tudomása lett volna. Vele szemben is tehát csupán a BHÖ. 2. pont b/

T. Bf. V. 3/1962.

alpontjában felvett büntett megállapítására volt törvényszerű alap, mely büncselekményt a vádlott folytatólagosan követett el.

Micsinai Tamás XI.r. vádlott a tényállás szerint több esetben feljárt Kasánszky Zsombor I.r. vádlott lakására. Kifejezetten tanácskozott az I.r. vádlottal arról, hogy miképpen lehetne fenntartani az ellenforradalmi szellemet, különböző tevékenységek megvalósításának tervei merültek fel, 1957. észétől rendszeresen találkozott az I.r. vádlottal. Ezekből a tényekből nyilvánvaló, hogy a XI.r. vádlott nemcsak tudomást szerzett a szervezkedésről, hanem a célkitűzések ismeretében annak megvalósítása érdekében fejtett ki tevékeny magatartást. Ezzel pedig megvalósította a BHÖ. 1. pont /2/ bekezdésében felvett büncselekményt.

Fk. Lugossy Ferenc XII.r. vádlott a tanuló társaival kifejezetten államellenes csoportot kívánt létrehozni. Ennek érdekében tevékenykedett a szervezetet létrehozta és ellenforradalmi célkitűzéseket kívántak megvalósítani. A BHÖ. 1. pont /2/ bekezdésében felvett büntettségben a bűnösségének megállapítása törvényszerű.

Helyesen fejtette ki továbbá az elsőfoku bíróság, hogy a XII.r. vádlott gyilkosságra is szövetkezett és ezzel kapcsolatosan előkészületi cselekményt is végrehajtott, amikor a csőretöltött pisztollyal egy rendőrt a tervezett gyilkosság elkövetési helyére ki akart csalni. A BHÖ. 350. pontban felvett büntettségben történt bűnösség megállapítása tehát szintén törvényszerű.

Fk. Lugossy István XIII.r., fk. Ujlaki Dénes XV.r., fk. Bercz Sándor XVI.r. és fk. Tamási János XVII.r. vádlottak - Lugossy Ferenc XII.r. vádlottal együtt - közösen elhatározták az államellenes szervezkedést, ellenforradalmi célkitűzéseik voltak, ennek érdekében cselekedtek. A vádlottak bűnösségének a BHÖ. 1. pont /2/ bekezdésében felvett büntettségben történt megállapítása tehát törvényszerű.

Anyagi jogszabálysértés nélkül állapította meg az elsőfoku bíróság fk. Lugossy István XIII.r. vádlott bűnösségét a BHÖ. 350. pontjában felvett büntettségben is. A vádlott tudott öccsének szándékáról. Ezzel kapcsolatban olyan magatartást fejtett ki, amely a szándékos gyilkossághoz való hozzájárulásként értékelendő. A közös elhatározás után az öccsét még arra is figyelmeztette, hogy az általa szándékolt helytől eltérően egy másik, biztonságosabbnak mutakozó helyen kövesse el a cselekményét. Ezenkívül előkészületi tevékenységben is résztvett akkor, amikor a pisztolyt az íróasztala fiókjába tette. Az öccse ugyanis előzően másoknak is mutogatta a fegyvert, így tehát fennállott a felfedezés veszélye. Amikor tehát a fegyvert az íróasztal fiókjába tette, lényegében és ténylegesen biztosította azt az elkövetéshez, ezzel pedig előkészületi cselekményt hajtott végre.

Fk. Ujlaki Dénes XV.r. vádlott a tényállásból megállapíthatóan tudta, hogy milyen célra ad át pisztolyt Lugossy Ferenc XII.r. vádlottnak. A fegyver átadásakor szöbakerült az is, hogy a megölni szándékolt rendőrnél lévő pénzből részesülni fog. Mindenben megalapozott tehát az elsőfoku bíróságnak az a megállapítása, hogy a vádlott gyilkosságra szövetkezett és az elkövetésnél felhasználni kívánt pisztoly átadásával ez:

ABTR-3.1.9-V-146875/1a

T. Bf. V. 3/1962.

kapcsolatban előkészületi cselekményt is elkövetett. Bűnösségének a BHÖ. 350. pontjában felvett büntetvényben történt megállapítása tehát törvényszerű.

Fk. Szentirmai Sándor XIV.r. vádlott vonatkozásában az eljárás során nem merült fel adat arra, hogy társai szervezkedéséről akár közvetlen akár pedig közvetett formában tudott volna. Cselekménye a társai cselekményeitől elkülönült, így vele szemben a Legfelsőbb Bíróság a BHÖ. 1. pont /2/ bekezdésében felvett büntetvényben való bűnösség megállapítása alapot nem látott. Cselekményei a népi demokratikus államrend elleni gyűlölet felkeltésére azonban alkalmasak voltak, ezért a Legfelsőbb Bíróság a vádlott cselekményeit a BHÖ. 2. pont b/ alpontjában felvett folytatólagosan elkövetett izgatás büntetvénynek minősítette.

A büntetés kiszabásánál az elsőfoku bíróság általában helyesen hívta fel a bűnösségi körülményeket. Nem vette azonban figyelembe, hogy még a felnőtt korban lévő vádlottak is az ellenforradalom idején olyan életkorban voltak, amikor a külső behatások éppen a fiatal korukra figyelemmel fokozottabb mértékben érvényesülnek. Ez a káros külső hatás valamennyi vádlottnál észlelhető. A tényállás szerint az ügyben szereplő vádlottak valamennyien az ellenforradalom során használt módszerekhez hasonló magatartásokat fejtettek ki. A szervezkedésben résztvevő vádlottak is kifejezetten az ellenforradalmi eszme fenntartását igyekeztek elérni. Mindebből nyilvánvaló, hogy a vádlottaknál jelentős mértékben érvényesült az ellenforradalom káros hatása, amelyet aztán a rossz környezet még fokozott és állandósított is.

A fentieket, valamint a részbeni minősítésváltoztatásokat is figyelembe véve, továbbá az arányosság követelményeit szem előtt tartva és az egyes vádlotti cselekmények terjedelmét értékelve, a Legfelsőbb Bíróság úgy látta, hogy fk. Lugossy István XIII.r., fk. Ujlaki Dániel XIV.r., fk. Bercz Sándor XVI.r. és fk. Tamási János XVII.r. vádlottakat kivéve a többi vádlottal szemben kiszabott büntetés némileg eltulzott.

Észlelte még a Legfelsőbb Bíróság, hogy az elsőfoku bíróság a vádlottnál a részbeni beismerő vallomást enyhítő körülményként értékelte. Ez azonban téves. Az állandó bírói gyakorlat szerint ugyanis a részbeni teljes, töredelmes, a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomást enyhítő körülményként figyelembe. Ezért a Legfelsőbb Bíróság a részbeni beismerésnek enyhítő körülményként történt értékelését az érintett vádlottak vonatkozásában mellőzte.

Az elsőfoku bíróság által helyesen felhívott bűnösségi körülményekből, illetve azok mellett az egyes vádlottak vonatkozásában a Legfelsőbb Bíróság még az alábbiakat emeli ki:

Kasánszky Zsombor I.r. vádlottnál értékelte, hogy széleskörű aktív tevékenységét hosszú időn át kitartóan fejtette ki. Lugossy Gyula II.r. vádlott vonatkozásában, hogy hosszú ideig komoly aktivitással tevékenykedett, továbbá, hogy magatartásával fiatalok testvéreit is károsan befolyásolta. Udvardy László III.r. vádlottnál a hosszú időn át nagy aktivitással kifejtett tevékenység mellett, hogy egyéb irányban külön is széles körben működött. Farkas Zsolt IV.r. vádlottnál a tevékenység szűk körét. Szántó-Károly Konrád VII.r. vádlottnál pedig jelentős sullyal azt, hogy magatartásával a fiatalságot fertőzte, mert mint tanárnak fokozottabb mértékben kellett volna a tanítványait a helyes útra terelnie. Micsinai Tamás XI.r. vádlottnál, hogy 1959. június 17.

T. Bf. V. 3/1962.

után semmiféle ellenséges tevékenységet nem folytatott. Fk. Lugossy Ferenc XII.r. vádlottnál, hogy cselekményei túlyomó részét a 14. életéve előtt követte el, valamint az orvosi szakvéleményben foglalt adatokat.

Az elsőfoku bíróság ítéletében felsorolt bűnösségi körülmények, valamint a fent felsoroltak figyelembevételével a Legfelsőbb Bíróság úgy találta, hogy a rendelkező rész szerinti büntetés alkalmas a vádlottak megnevelésére és a Btá. 50. §-ában megjelölt egyéb célok megvalósítására.

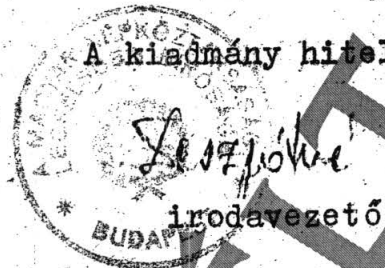
A büntetlen előéletű Sztankovics Lajos VI.r. vádlott tevékenysége igen szűk körű és kisebb jelentőségű. Önálló cselekménye nincs, megbánó magatartás észlelhető nála. Fk. Bercz Sándor XVI.r. és fk. Tamási János XVII.r. vádlottak cselekménye is csekély. Ez a két fiatalkorú vádlott már a cselekmény elkövetése idején kifejezetten hangoztatta társai előtt, hogy emberölésben nem vesznek részt. Az említett vádlottaknál a Legfelsőbb Bíróság úgy látta, hogy az elsőfoku ítéletben részletezett személyi körülményeikre, iskolai tanulmányaikra figyelemmel a Btá. 55. §-ában foglalt kedvezményre érdemesek. Meggyőződése szerint ez az intézkedés a vádlottak jövőbeni fejlődését jó irányban befolyásolja és az aránylag kisebb jelentőségű cselekményeikre figyelemmel az említett kedvezményben való részesítésük az általános megelőzés céljait sem veszélyezteti. Ezért a velük szemben kiszabott börtönbüntetés végrehajtását 3 évi próbaidőre feltételelesen felfüggesztette.

A kifejtettek szerint egyebekben alaptalan fellebbezéseket a Legfelsőbb Bíróság elutasította.

B u d a p e s t, 1962. évi március hó 7. napján.

Dr. Király Gyula s.k. a tanács elnöke, dr. Gaál József s.k. előadó bíró, dr. Pethes László s.k. bíró.

A kiadmány hitelül:



T/413

A MINŐSÍTÉS MEGSZÚNT
a 2003. évi III. tv. 12. § (8)
bekezdésére figyelemmel.

* 35/08/02 *
LEKÉRDEZÉS: A G N R

SZIGORUAN TITKOS

VN: MICSINAY UN: TAMÁS ISTVAN
SZH: BUDAPEST SZI: 1940.04.11
AVN: TOTH AUN: ALINKA MATILD
ELŐZŐ NEVEK:
MIKES TAMÁS ISTVAN

V-146875/1a



= G =

01493850

01 DOSSZIÉ SZÁMOK:

NYT.KÖZP.T. OSZTÁLY V-146875/1,10,11,2,3,4,5,6,7,8,9

01 DOSSZIÉKBAN TALÁLHATO:

1953. TAVASZTÓL BUDAPESTEN TAGJA VOLT EGY ÁLLAMELLENES
SZERVEZÉS KEDÉSNEK, RÉSZT VETT RÖPLAPOK KÉSZÍTÉSÉEN ÉS
TERJESZTÉSÉEN. 1962. III. 7-ÉN A LEGFELSŐBBI BÍROSÁG T.BF.V.
3/1962/5 SZ. ALATT DEMOKRATIKUS ÁLLAMREND MEGDÖNTÉSÉRE
IRÁNYULÓ SZERVEZKEDÉSBEN TEVE - KENY RÉSZVÉTEL BTT. MIATT 3 ÉV
6 HO BÖRTÖNRE, 5 ÉV POLITIKAI JOGVESZTÉSRE, 500.-FT.
VAGYONELKÖBZÁSRA ÍTÉLT. AZ ELNÖKI TANÁCS 1967. VII. 17-ÉN E.T
0017/9/1967 SZ. ELHATÁROZÁSA - VAL A BÖRTÖNBÜNTETÉS HATRALÉVŐ
RÉSZÉT KEGYELEMBŐL ELENGEDTE, EGYBEN MENTESITETTE A HÁTR. JOGK
ALÓL.

= N =

01814512

VN: MICSINAI UN: TAMÁS
SZH: BUDAPEST SZI: 1940.04.11
AVN: TOTH AUN: ALINKA

MAGYARORSZÁG 010700
BUDAPEST VII. KER. BAROSS TER 13

FIGYELŐZTETÉSI VISZONYLAT:
NEM SZOC. JUGOSZL. ÉS EU-I SZOC.
N ADATTÁRBAN SZEREPEL. VÁRJON

BDHF EDHF

38/38/74

A FIGYELŐZTETÉST ELRENDELŐ SZERV MEGKERESÉSÉRF.
HIVATKOZÁSI SZÁM: 11-M-11

NEM SZEREPEL: A R

15/413

ABTL-3.1.9-U-146875/1a



V-146875/1-a

T/413

Kibocsátó hatóság: **BM ADATFELDOLGOZÓ ÉS TAJÉKOZTATÁSI CSOPORTFŐNÖKSÉG**
Allambiztonsági Operatív Nyilvántartó Osztály

Júkes Tamás István **BM NYK LAKCÍM ÉS KÖZLEKEDÉSI NYILVÁNTARTÓ OSZTÁLY**
Lakcím figyelőlap Budapest

Név: **MICSINAY TAMÁS ISTVÁN** Álnév:
Előző (leánykori) neve: **MIKES**
Szül. helye: **BUDAPEST** ideje: **1940** év **15** hó **11**-n, szig. sz.:
Anyja neve: **TÓTH ALIUKA MARILO** Apja neve:
Utolsó ismert lakcíme: } állandó:
ideiglenes:

*Kérem fent nevezett személy lakcímének közlését. *személyi számmal 1 400411 0214*

*Kérem fent nevezett személy újabb bejelentkezései e figyelőt nyilvántartási anyagában elhelyezni és új bejelentkezés esetén lakcímét az eredeti figyelőlapon közölni.

Kelt: **1985. MÁJ 1 7**, év hó-n.

Írógéppel, ill. nyomtatott betűkkel töltendő ki.
*A megfelelő szöveg aláhúzandó!



Balogh István
aláírás

905 029 4004 — BM 77. 5. — 6261

66/413

BM NYK LAKCÍM ÉS KÖZLEKEDÉSI NYILVÁNTARTÓ OSZTÁLY

Bejelentkezett:-n.
Allandó lakása: **Bpest**, város, község
VII. ker. Markó Ferenc, utca **35/1** sz. **7**
Ideiglenes lakása: város, község
..... ker. utca sz.

Budapest, **1985. JÚLI 1 0**

P. H.



1. Lásza iroda:

A figyelőlapot küldje meg a BM Nyilvántartó Központ Lakcím és Közlekedési Nyilvántartó Osztálynak.

2. Lásza nyilvántartó:

A figyelőlapot vegye nyilvántartásba. Válasz beérkezése után törölje nyilvántartásából.

LEVÉLTÁR

ABTL - 319 - U-146875/1a

106

71413

V-146875/1-1967 11. ny.

Budapesti Fővárosi Bíróság

409



EP. I. 9218/1961/115-I.

Belügyminisztérium III/2. Osztály

B u d a p e s t .

Kasánzky Zsombor és társai ellen folyamatban volt büntető ügyben az Igazságügyminisztérium 1967. július 19. napján kelt 00115/1967.IN.TVF. áti... alapján... a Magyar Népköztársaság Minőki Tanácsa az 1967. évi július hó 17. napján kelt B.T.00179/1967. sz. határozásával a Legfőbb Bíróság által népi demokratikus államrend megdöntésére irányuló szervezkedésben való részvétel miatt K i c s i n a y A m á s r a /1940. április 11. Budapest, anyja: Toth Alinka kiszabott 3 év 6 hó szabadságvesztés, 5 évi közügyektől tiltás és 500 ft részleges vagyonelkobzás büntetésekből az 5 évi közügy kből tiltás hátralévő részét kegyelemből e l e n g e d t e, s e g b e n a b ű n t e t e t t e l e l e t h e z f ű z ő d ő h á t r a n y o s k ö v e t -

V-146875/1-a

85/413

410

kegyelmek alól kegyelemből mentesítette.

Magyar Népköztársaság, 1967. évi július 22. napján...

[Handwritten signature]

Guidi Béla
a tanács elnöke

LEVELTÁR

ABTL-3.19-V-146875/1a

111

T/413

III/2.199 36082

Hicsinyi Tamás.
2949. Bp.
Tóth Alinka.



TÖRTÉNELMI ÉS SZOCIÁLIS TUDOMÁNYOK
TÖRTÉNELMI LEVÉLTÁRA
ÁLLAMBIZTONSÁGI SZOCIÁLIS TUDOMÁNYOK
TÖRTÉNELMI LEVÉLTÁR

1. népi demokratikus államrend
megd. irányuló szerv. való
tev. részvétellel elk. btt.

Bp.-i Föv.bir. 1962. III. 7.
TB. I. 9218/61/9
T.Bf. V. 3/1962

3 év 6 hó szab.vesztés
5 év egyes jog.eit.
500.-ft. részleges
vagyonek.

BELÜGYMINISZTERIUM ORFK.
Büntetéskezelési Nyilvántartó Alosztály
ÉRTESÍTÉST ADTA: Kallós J.
1962. JÚLIUS 27.
⑨



V-146875/1a

17/615

ABTL - 3.1.9 - V-146875/1a

1. Család név: NICSINAY		Pérfi Nő	
2. Utónév: TAMÁS ISTVÁN MÁTYÁS		Állandó személyi társaság	
3. Életrajzi adatok:		4. Családi állapota: nélkül.	
5. Születési hely: BUDAPEST város község			
6. Születési idő: 1940 év april hó 11 nap			
6. Állás, foglalkozás: sm.		7. Iskola végzettség: gymnázium	
8. Anyai (canykói) neve: TÓTH AGINKA MATILD		9. Apja családja és utóneve, születési helye: Isaszeg	
10. Apja családja és utóneve, születési helye: Dr. Nicsinay Aladár		11. Munkahelyének címe: BUDAPEST	
12. Szakképzés: nincs		13. Munkakönyv száma:	
15. Családi és utóneve:		16. Foglalkozása:	
17. Születési helye és ideje:		18. Házasságkötési helye és ideje:	
19. All. állomása: BUDAPEST város község 11 ker. járás 13. I. belv.		1948. I. hó 1-en: 4 város község 11 ker. járás 13. I. belv.	
1938-ban: 4 város község 11 ker. járás 13. I. belv.		20. Volt-e 1910 előtt külföldön? 21. Hol? 22. Miért?	
23. Katonai szolg. teljesített-e? 24. Katonai igazolvány száma: 249036		25. Rendfokozata:	
Kelt: 1963. MAR 10 nap.		Készítette: ...	



NR - 2201. - 2019 - 02.2334 Állam Nyomda

*Uj. Péter Aladár, 52.
 ut. egyetemmel közlő.
 6001. f. sz.
 Péter Aladár*

2482894



LEVÉLTÁR