

TITKOS!

"Emil" fn. 11-Sz-8288 volt!

A MAGYAR NEMKÖZTARSASAG BELUGYMINISZTERIUMA

SZIGORUAN TITKOS!

F-9928 SZAMU

## Figyelő-dosszié

NEV: DR SZALAI SÁNDOR

1. KÖTET

A MEGNYITÁS IDŐPONTJA: 1973.III.27.

A LEZÁRÁS IDŐPONTJA: .....

F-9928

38/1

Glin et.Plorposi d. uszMelod usz.Hermann or d.Tajéltu nem

Adta: "Dávid"

Vette: Benedek Endre szds.  
1961. VI. 7.

Tárgy: SZALAI SÁNDOR

6/149

J E L E N T É S  
Budapest, 1961. június 15.

"Dávid" jelenti:

A Fukász-cikk megjelenése után 5-6 nappal Sós Endréné társaságában Szalai Sándor kijelentette:

Őrül a Fukász-cikknek, mert nyilvánvalóan reprezentálódik a színvonalkülönbség. Elmondta, többen gratuláltak is neki, hogy kiemelte: "nem az én cikkemhez, hanem a Fukász cikkéhez".

Hermann István, különösen azonban Heller tovább kamatoztatták a Szalai vitát, érezhetően, hogy elvi támogatásukban benne rejlik valahol a Szalai is.

Heller szerint ugyanis, aki szerint Szalainak lényegében igaza volt - a Fukász nálam csupán ezt a célt szolgálta: "Szalai ne tudjon tekintélyé nőni és ne Szalai, hanem ő menjen ki Braziliába egy szociológiai kongresszusra".

Hermann óvatosabb volt Szalai cikkének megítélésében. Fukász cikkét és hangnemét azonban ő is elítélte és többször is kijelentette: "a Lukács-kérdést addig nem lehet tisztességesen elintézni, amíg Fukász és Gedő András-féle hamisító és mániátusok hangadók lehetnek a filozófia frontján."

Szántó Miklós ES-ben megjelent cikkével Hermann nagyjából egészében egyetértett. Heller erről a kérdéstről nem nyilatkozott.

T-9438/1

2

/: Megjegyzés: Szükségszerűnek mutatkozik - mert a Lukácsizmus tény - hogy ebben a küzdelemben megvizsgálják Gedő és Fukász munkásságán belül azt, hogy nincsenek olyan kitételek, melyek ténylegesen a hamisítás vádjával illethetők. Hiszen helyes volt - és nem igazolta Szalai cikkében a helytelen nézeteket - hogy Földes I. visszautasította Fukász egyes hamisításait. :/

Junius 6-án egy megbeszélés volt Hermannéknál, ahol jelen volt Surányi Bálint és felesége is. Itt is szóba került a Gedő-könyv.

Surányi szerint "nemcsak, hogy szektáns, hanem a pártnak súlyosan ártó irás". Surányi cinikusabb, a revizionizmussal kacérkodóbb ember annál, semhogy véleménye kritika nélkül elfogadható lehetne, de megállapításai között voltak olyanok, melyek indokoltá teszik Gedő könyvének esetleges pártvonalon való felülvizsgálását, különösen, ami a Geschichte und Klassenbewurst című Lukács-könyv felhasználását illeti. Surányi nem filozófus, nem is tartozik szorosan a Lukácsistákhoz. Ő maga a Történettudományi Intézetben dolgozik.

"DÁVID MÁTYÁS"

ÉRTÉKELÉS:

Az Élet és Irodalomban megjelent Szalai Sándor szociológiai cikkének visszhangja.

INTÉZKEDÉS:

A jelentést kapja meg a III. csoport, aki Szalait és a többi szereplőt feldolgozás alatt tartja.

*gasa*  
Benedek Endre r.szds.

Készült: 4.pld.2.lap.  
Gépelte: S.M.  
Fnytsz: 16-1224.

T-9738/1.